





# PRESENTACIÓN

¿Qué significado tiene hablar hoy de “reconciliación”? ¿Quiénes necesitan reconciliarse? ¿Quiénes pueden reconciliarse?, ¿Cómo construir la paz? ¿De qué “paz” hablamos?

Preguntas que saltan cuando “diálogo” y “negociación”, requisitos elementales para cualquier proceso de reconciliación y paz, parecen hoy, haber perdido sentido y contenido real. Presenciamos un Diálogo, presenciamos diálogos, que se anuncian como tales pero que son solo caretas de lo que no es “diálogo”.

Por qué entonces proponer y promover un Encuentro por la Reconciliación y la Paz; qué plantea de diferente para creer que hoy, en esta crisis, en esta guerra, en este Chiapas, adquiera sentido y significado hablar de “diálogo”, de “reconciliación”, de “paz”. El cansancio amenaza con desbordar el límite de muchos, no podemos, sin embargo, dejar que muera la esperanza; la esperanza sigue en pie.

Estas son las páginas que guardan la memoria escrita del Encuentro por la Reconciliación y la Paz que se realizó el 17 y 18 de mayo del presente año en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez. Convocado por la Comisión de Apoyo a la Unidad y Reconciliación Comunitaria, este Encuentro no pretende ser “la respuesta” a las preguntas planteadas, es solo un paso más en el esfuerzo colectivo de construir respuestas y proponer acciones, en el urgente trabajo de abrir caminos a la paz, a la reconciliación. En él, se vertieron pensamientos, maneras de ver la realidad, propuestas se lanzaron, se hicieron críticas, diferencias evidentes, posturas opuestas, intereses de sector,... pero sobre todo, se dio muestra de que el diálogo es todavía posible.

La presente memoria está dividida en siete partes o secciones: la primera contiene la apertura del Encuentro con las palabras de bienvenida, la presentación del objetivo y agenda, y la introducción a los trabajos del mismo; la segunda contiene las sesiones de preguntas, respuestas e intervenciones a los dos momentos de presentación de ponencias que tuvieron lugar durante el Encuentro; la tercera, cuarta y quinta parte contienen la relatoría de las tres Mesas de trabajo que se abrieron; los consensos generales y la clausura aparecen en la sexta parte, y finalmente, la séptima parte contiene los anexos con los textos completos de las ponencias leídas en el evento.

Se quiso resaltar, en la presente memoria, el trabajo colectivo de escuchar y proponer, de compartir, de pedir la palabra para manifestar pensamientos, de discutir y rebatir,... por ello, el texto de las ponencias se presenta en los anexos, dejando en el cuerpo de la memoria (parte II), las intervenciones, preguntas y respuestas a que dieron pie las ponencias presentadas.

En las páginas finales se pone un índice temático con los términos más relevantes, para facilitar la consulta según los temas de interés.

Esperamos pues que este esfuerzo, en manos de las organizaciones y de personas comprometidas con la paz verdadera, ayude a la reflexión que busca respuestas y a la acción que construye caminos.

**Comisión de Apoyo a la Unidad y  
Reconciliación Comunitaria**

# ÍNDICE

<b><i>I. INAUGURACIÓN, OBJETIVO Y AGENDA</i></b>	<b><i>1</i></b>
Palabras de bienvenida	3
Objetivo del encuentro y agenda de trabajo	7
Organizaciones y personas asistentes	8
Introducción al encuentro	14
<b><i>II. PONENCIAS</i></b>	<b><i>17</i></b>
Primera sesión de ponencias	19
Segunda sesión de ponencias	27
<b><i>III. OBSTACULOS Y ALTERNATIVAS PARA EL DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL DE CHIAPAS</i></b>	<b><i>33</i></b>
Primera Sesión Sábado 17 de mayo, 15:30 horas.	36
Segunda sesión Domingo 18 de mayo, 9:30 horas.	49
Puntos de Acuerdo de la Mesa 1 (Documento final presentado a la Plenaria)	60
<b><i>IV. CAUSAS DE LOS CONFLICTOS EN LAS COMUNIDADES Y PERSPECTIVAS DE SOLUCIÓN</i></b>	<b><i>63</i></b>
Primera Sesión Sábado 17 de mayo, 15:30 horas.	66
Puntos de Acuerdo de la Mesa 2 (Documento final presentado a la Plenaria)	70
<b><i>V. CONFLICTOS DE LA GUERRA Y SUS EFECTOS EN LA VIDA SOCIAL Y POLÍTICA DEL ESTADO</i></b>	<b><i>73</i></b>
Primera Sesión Sábado 17 de mayo, 15:30 horas.	76
Segunda Sesión Domingo 18 de mayo, 9:30 horas.	83
Puntos de Acuerdo de la Mesa 3 (Documento final presentado a la Plenaria)	92
<b><i>VI. CONSENSOS GENERALES Y CLAUSURA</i></b>	<b><i>95</i></b>
Consensos generales	97
Palabras de clausura	98
<b><i>VII. ANEXOS</i></b>	<b><i>101</i></b>
La Realidad desde mi Perspectiva del Campo Chiapaneco	103
Organización Proletaria Emiliano Zapata - Bloque De Fuerzas Proletarias	108
Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC)	113
Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN)	117
Consejo Estatal de la Unidad Nacional Lombardista (UNAL)	119
Unión de Crédito Pajal Ya Kac'tic	121



---

**I.**

***INAUGURACIÓN,  
OBJETIVO Y AGENDA***

---

---





---

---

# PALABRAS DE BIENVENIDA

Óscar Oliva

Amigas, amigos:

**A**gradezco a la Comisión de Apoyo a la Unidad y Reconciliación Comunitaria que me haya invitado a decir estas palabras de bienvenida en este Encuentro por la Reconciliación y la Paz. Este es un espacio libre, plural e incluyente, donde se dará un proceso de análisis de la realidad, desde distintas posiciones y palabras, yo voy a hablar de manera personal, como una voz más dentro de este espacio. Todos los aquí presentes, mas todos los hombres y mujeres de buena voluntad en nuestro país, somos actores de paz. Porque el problema hay que verlo así: esta situación que vivimos no es un problema local, regional, sino nacional, donde lo principal es la insurrección indígena y las causas de éste levantamiento; donde lo principal es el diálogo y la negociación para superar los problemas profundos y vitales de todos los mexicanos: paz, justicia, democracia, libertad.

Chiapas nos duele. El sufrimiento armado, que diría el poeta Cesar Vallejo, está, ahora, en el corazón de los indios de Chiapas, en aquellos que se han armado de dignidad.

Y nos duele Chiapas, porque es lo que tenemos más hondo en nosotros, porque vemos día con día que todo se deteriora más, y porque nos indigna la pobreza y miseria de todos aquellos que desde que nacen, nacen nada más con desnuda esperanza.

Hemos vivido, desde el 1ro. de enero de 1994, días de guerra, de gigantescas movilizaciones ciudadanas, de agitación y despertar de conciencias, días de gran dramatismo, días de represión y asesinatos en contra de comunidades indígenas. Hemos vivido, crisis tras crisis, un diálogo y una negociación entre el EZLN y el Gobierno federal, donde se ha manifestado una profunda necesidad de paz y de cambio, por una parte, y por la otra, un profundo engaño para que permanezca lo más infame de lo que no quiere transformarse.

Pareciera ser que para el Gobierno, la rebelión y las movilizaciones políticas de los indios de México no cuentan, que el pueblo de México no cuenta. El Gobierno está construyendo túneles, en lugar de caminos abiertos. Está administrando el conflicto, y esto es muy grave. Si el diálogo y la

negociación está suspendido, bloqueado, es porque el Gobierno no ha seguido aquella máxima que dice "se negocia para acordar, se acuerda para cumplir".

Junto a esto, también está claro que el gobierno de Chiapas no está conciliado con la sociedad que dice gobernar. Políticamente, este gobierno anda suelto, no tiene controles federales, pasa por encima de los reclamos de la mayoría de los chiapanecos, responde automáticamente a intereses locales que no quieren ningún cambio. Este gobierno, así como el de la República, tienen temor a las demandas de democracia, justicia y libertad que ha demandado la sociedad civil mexicana, tienen temor a las reformas por las que luchan los indígenas, tienen temor de un país donde quepamos todos, como lo han planteado los indios de nuestro estado.

No es posible que se reconstruya, o se intente reconstruir, el diálogo y la negociación, mientras se apriete más el cerco militar y policiaco, que es claramente un operativo de contrainsurgencia, de guerra de baja intensidad, de guerra sucia, que tiene como finalidad principal el debilitamiento de las fuerzas civiles zapatistas, la división de las comunidades en donde habitan simpatizantes del EZLN. Debemos decir no a Numancia, y debemos decir no al permanente hostigamiento a organizaciones -nacionales e internacionales- que mantienen vigilancia constante a las violaciones de los derechos humanos y a la creciente militarización en el estado y en otras partes del país.

No podrán darse los pasos necesarios hacia la paz y la reconciliación social, si la sociedad civil de México, si todos los partidos políticos, las organizaciones y movimientos sociales, si todas las iglesias, si todas las mujeres y todos los hombres, no exigimos al gobierno mexicano, cumpla con las siguientes demandas mínimas:

- El cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés signados por el gobierno federal y el EZLN.
- Llevar al Congreso de la Unión el proyecto de Ley sobre Reformas de Derechos y Cultura Indígena, elaborado por la COCOPA.
- Que el Ejército Federal mexicano se limite a las funciones que le señala la Constitución Política de México.
- Desaparición de las guardias blancas y grupos paramilitares; que se les investigue, se les desarme, y se les enjuicie.
- Libertad a todos los presos políticos.
- Terminar con la tortura y la impunidad.
- Que se reconozca la legitimidad e importancia de la actividad de las organizaciones civiles y sociales defensoras de los derechos

humanos. Cumplimiento del marco jurídico internacional sobre derechos humanos.

- Se detenga, de inmediato, las acciones represivas, por parte del gobierno del estado, en contra de las comunidades indígenas del norte de Chiapas y de otras regiones; y atienda genuinamente, sin trampas, sus justos reclamos y la liberación de sus presos.

Por otra parte, es necesario para los trabajos por la reconciliación y la paz, exigirle al gobierno de Chiapas y a la Comisión de Remunicipalización y Redistribución del Congreso de Chiapas, no actúen de una manera unilateral, llevando a cabo acciones supuestamente en cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés, cuando, verdaderamente, al actuar de modo unilateral están contraviniendo dichos Acuerdos, con el visto bueno de Pedro Joaquín Codwell, nuevo delegado del gobierno federal para el Diálogo de San Andrés. No puede hacer tres o más Mesas el gobierno del estado para disque solucionar los conflictos, queriendo convertirse en mediación o árbitro, cuando es totalmente **parte** del conflicto, y tratando de hacer de este asunto, un asunto regional, únicamente de la Zona Norte. Si esto avanza así, es en perjuicio de la paz.

También es necesario exigir que se corrijan de inmediato todas las anomalías que se están presentando para las próximas elecciones del 6 de julio, que son las mismas que se señalaron en las elecciones municipales de 1995: la presencia del Ejército mexicano en varios distritos federales electorales, casillas electorales cercanas a campamentos militares y situadas en lugares inaccesibles para los electores, entre otras irregularidades.

De nuevo, hay aquí que insistir en el papel de la sociedad civil para frenar o empujar acciones negativas o positivas para la paz. Y aquí me surge una pregunta: ¿Cómo encontrar una plataforma de unidad para enfrentar esta estrategia de contrainsurgencia?

Qué bueno, que el día de hoy, se inicien los trabajos de este primer Encuentro por la Reconciliación y la Paz, que tiene que pasar necesariamente por el respeto a los derechos humanos, los derechos de los indios, los derechos de los pobres, de la transición a la democracia. Estoy seguro que distintos sectores sociales en nuestro país, los mayoritarios, quieren la paz, la justicia, la democracia. No quieren una dominación política y económica de nadie. Que nadie sea dominado, que nadie se imponga a los demás. Que no se ofenda la dignidad de nadie.

La parte de la sociedad civil que está representada en este Encuentro a través de diversas organizaciones, debe crear y empujar una primera propuesta, que se irá enriqueciendo en otros encuentros y trabajos, verdaderamente integral, de reconciliación, de paz, considerando todas las opiniones, opciones, todas las coyunturas, los problemas, y, sobre todo,

considerando las voces y los pensamientos de los actores involucrado; creo que de estos trabajos tiene que salir una propuesta que dé esperanza y certidumbre. Estos trabajos que ahora se inician, los veo como un trabajo de profundo compromiso ético y humano.

En la Divina Comedia, el Dante dijo: "Han hecho de mi casa una horca". No dejemos que esto pase, o siga pasando en nuestras casas.

---

## OBJETIVO DEL ENCUENTRO Y AGENDA DE TRABAJO

**Felipe Toussaint**

La Comisión de Apoyo a la Unidad y Reconciliación Comunitaria, como organización convocante fue creada por Alianza Cívica Nacional, la Comisión Nacional de Intermediación (CONAI), la diócesis de San Cristóbal de Las Casas y la Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos “Todos los Derechos para Todos”.

Estas organizaciones, preocupadas por la situación de confrontación y violencia que se vive en Chiapas, y por lo que está significando para la búsqueda de alternativas hacia una paz verdadera, decidieron crear esta Comisión, con la finalidad de apoyar los esfuerzos de las comunidades y organizaciones para lograr la unidad y la reconciliación. Fue presentada públicamente el 8 de julio de 1996 y desde entonces ha apoyado procesos de mediación en conflictos intracomunitarios y entre organizaciones sociales.

El **OBJETIVO** del “Encuentro por la Reconciliación y la Paz” es el de:

*Crear un espacio plural de encuentro e intercambio entre organizaciones sociales, civiles, políticas y religiosas, para reflexionar sobre la situación actual. En consecuencia, acordar acciones conjuntas que nos permitan dar pasos por caminos de unidad y reconciliación.*

Con la siguiente **AGENDA DE TRABAJO**:

1. Bienvenida y presentación de participantes
2. Análisis de la situación actual
3. Reflexión sobre la paz y la reconciliación en el momento actual
4. Conclusiones y resultados

---



---

# ORGANIZACIONES Y PERSONAS ASISTENTES

---

## ORGANIZACIONES PARTICIPANTES

<b>NOMBRE</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>
Bartolomé Gómez José Gómez Velasco	Alianza San Bartolomé Venustiano Carranza
Arturo Luna Luján Victor Manuel Pérez	Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC) Tuxtla Gutiérrez
Alejandro Anaya Muñoz José Montero Solano	Centro de Derechos Humanos "Fray Bartolomé de Las Casas" (CDHFBC) San Cristóbal de Las Casas
Rafael Hernández	Coalición de Resistencia Civil de la Costa
Felipe García García	Comité de Campesinos Pobres (CCP) Venustiano Carranza
Mateo López Santiz Sebastián López Gómez	Consejo de Representantes Indígenas de las Altos de Chiapas (CRIACH) San Cristóbal de Las Casas
Imelda Cruz Solis Lorena Gómez González	Cooperativa Jolom Mayaetik San Cristóbal de las Casas
Alma Rosa Rojas Flor de María Roblero	Coordinadora de Organizaciones No Gubernamentales por la Paz (CONPAZ) San Cristóbal de Las Casas
María Luisa López Henández	Diócesis de SCLC, equipo Centro San Cristóbal de Las Casas
P. Felipe Plascencia Pedro Gómez Sánchez	Diócesis de SCLC, equipo Tzeltal Tenejapa

NOMBRE	ORGANIZACIÓN
Donaciano Moreno Hernández Roberto Díaz Moreno	Ejido Nicolás Ruiz
Gustavo Zárate Vargas Jorge Motolinía Sánchez	Frente Democrático Campesino y Popular de Chiapas (FDCPCH) Tuxtla Gutiérrez
Juan López Nuñez Olga Hernández Avila	Frente independiente de Pueblos Indios (FIPI) San Cristóbal de Las Casas
Juan José Borrego Cadena Julieta Hernández	Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) San Cristóbal de Las Casas
Claudio Beltrán Vera Cristina Gómez Hernández José Luis Sánchez Huerta Rosa Evelia Sánchez F.	Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) Tuxtla Gutiérrez
Antonio Gutiérrez Pérez Francisco Méndez G.	Grupo Abejas Chenalhó
Arnulfo Calvo Nuñez Micaela Hernández Meza	K'inal Antzetik, A.C. San Cristóbal de Las Casas
Abelardo Méndez Arcos Artemio Ramírez Torres	La Voz de Cerro Hueco Tuxtla Gutiérrez
Jesús Manuel Hidalgo P.	Movimiento de Barrios y Colonias de San Cristóbal (BACOSAN) San Cristóbal de Las Casas
Virgilio Fonseca Balcázar	Normal Superior Tuxtla Gutiérrez
Bulmaro Ortega Rubicel Ruiz Gomboa	Organización Campesina de Villa de Corzo Villa de Corzo
Antonio Espinosa Fidel Espinosa Altuzar	Organización Campesina Emiliano Zapata (OCEZ-CNPA) Tuxtla Gutiérrez

<b>NOMBRE</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>
Diego López López Jorge Gómez Gómez	Organización Campesina Revolucionaria Indígena (OCRI) Angel Albino Corzo
Bolivar Roblero Ramírez	Organización Campesina Revolucionaria Indígena (OCRI) Mapastepec
Manuel Collazo Gómez Manuel Hernández Hernández	Organización de los Pueblos Evangélicos de Los Altos de Chiapas (OPEACH) San Cristóbal de las Casas
Caralampio Gómez Hernández Mercedes Aguilar Arias	Organización Proletaria Emiliano Zapata - Bloque de Fuerzas Proletarias (OPEZ-BFP) Tuxtla Gutiérrez
Marcelino Hernández G. Miguel Moshan Vázquez	Pueblo Creyente (Tzeltal Altos) Huixtán
Antonio Hernández Pérez	Pueblo Creyente (Tzotzil) El Bosque
Bridget Cooke Ricardo Carbajal Mendoza	Servicio Internacional por la Paz (SIPAZ) San Cristóbal de Las Casas
Felipe Jiménez Díaz Hermenegildo Sánchez G.	SNA JTZ'IBAJOM San Cristóbal de las Casas
Antonio Hernández Gómez Manuel Pérez Pérez	Sociedad Cooperativa por el Mejoramiento de Nuestra Raza (SCOPNUR) San Cristóbal de las Casas
Ana M. Vázquez Ramírez Dominga Ramírez Martínez	Sociedad de Mujeres Artesanas Venustiano Carranza
Armando Ramírez Ma. Del Carmen Morales Aguilar	Unión de Colonias Pobres Tuxtla Gutiérrez
Fidel Pérez García Marco A. Alemán Zepeda	Unión de Créditos Pajal Ya Kac'ic San Cristóbal de Las Casas



<b>NOMBRE</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>
Fernando Rodríguez López	Unión de Ejidos y Comunidades de Cafetaleros Beneficio MAJOMUT San Cristóbal de Las Casas
José Cruz Gutiérrez Ricardo Alberto Sántiz León	Unión Nacional Lombardista (UNAL) San Cristóbal de Las Casas
Dr. Don Samuel Ruiz García	Diócesis de SCLC San Cristóbal de Las Casas
Don Raúl Vera López	Diócesis de SCLC San Cristóbal de Las Casas
Emilio Pérez Velasco	Vashakmen de Los Altos de Chiapas San Cristóbal de Las Casas

---

**INVITADOS PARTICIPANTES**

<b>NOMBRE</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>
Ariosto Oliva Ruiz	Tuxtla Gutiérrez
Javier Espinosa Mandujano	Tuxtla Gutiérrez
Dr. Arturo Fernández	Tuxtla Gutiérrez
Dr. José Alberto Trejo	Tuxtla Gutiérrez
Juan Joaquín Kritzler	Tuxtla Gutiérrez
Juan Ramón Zepeda Hernández	Parroquia de Guadalupe Tuxtla Gutiérrez
Héctor de la O	Tuxtla Gutiérrez
Marco Antonio Sánchez Daza	Tuxtla Gutiérrez
Miguel Alvarez	CONAI México, D. F.

---

## OBERVADORES

<b>NOMBRE</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>
Bersaín Hernández Guadalupe Nuñez	Frente Cívico Tonalteco Tonalá
Juan C. Gómez Pérez	FAC-MLN Tuxtla Gutiérrez
Miguel Guzmán Montejo Sebastian Vázquez Jiménez	Desplazados Zona Norte Tila, Tumbalá
Esteban Cruz Jiménez Gabino Villa Aguilar	Unión de Barrios Nueva Alianza Las Margaritas
Catia Confortini	Centro de Derechos Humano “Fray Bartolomé de Las Casas” San Cristóbal de Las Casas
Marco A. Gómez Velasco	Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) San Cristóbal de Las Casas
Lisandro Madrigal	Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) Chiapa de Corzo
Daniel Alvarez Hernández	Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) Tuxtla Gutiérrez
Bernard Dutterm	Entraide et Fraternité Bélgica

---

---

# INTRODUCCIÓN AL ENCUENTRO

**Elizabeth Pólito**

**E**l “Encuentro por la Reconciliación y la Paz” convocado por la Comisión de Apoyo a la Unidad y Reconciliación Comunitaria, CORECO, tiene como propósito fundamental abrir espacios de discusión e intercambio de ideas diversas, que permitan a las organizaciones, comunidades y pueblos poder encontrar caminos de reconciliación y paz.

La crisis económica, social y política tan intensa que estamos viviendo ha originado una sociedad de intolerantes, desesperada y violenta.

En la mayoría de las organizaciones, las sanciones, las expulsiones y las mutuas recriminaciones ocupan el espacio de las alianzas, de los acuerdos, de la unidad; esto se debe al establecimiento de una nueva realidad social, a la aparición de nuevos actores sociales que han propiciado un proceso de acomodamiento de fuerzas. Este proceso ha generado que la lucha principal se centre en lograr el control de las comunidades, de los pueblos, de las organizaciones, como medios para expandir y desarrollar proyectos políticos específicos, olvidando que ningún proyecto social es posible sin conjuntar fuerzas que, aunque diferentes, tienen un fin común.

La sociedad también se encuentra convulsionada por la presencia de elementos policiacos, grupos de paramilitares y militares en casi toda la geografía chiapaneca, generando situaciones de descomposición social al interior de diversas comunidades indígenas y campesinas.

La división y la confrontación de las organizaciones las ha debilitado en la negociación de sus demandas con el Estado, propiciando con su debilidad tratamientos diferentes, que en muchos casos ha provocado mas divisiones al interior de las organizaciones.

La división y la confrontación se acrecientan cada día en las comunidades, en los grupos, en los frentes, en las coaliciones, en las organizaciones, en la sociedad toda. Los enfrentamientos violentos y las diferencias políticas e ideológicas, son parte de la vida cotidiana de los pueblos. La división y la confrontación entre las comunidades ha originado que la convivencia, la armonía de la vida social y comunitaria de los pueblos, se esté minando. Esta situación es producto de una sociedad que atraviesa por un proceso de transición.

Las diferentes concepciones políticas e ideológicas que permean a las organizaciones y sujetos sociales actuantes, nos indican que hoy la sociedad chiapaneca es más plural y dinámica. El reto que ahora enfrentamos como sociedad es cómo convivir en armonía en medio de la diversidad; que las diferencias y contradicciones políticas no terminen en enfrentamientos violentos y sangrientos.

La construcción de caminos de respeto y tolerancia para solucionar los conflictos por la vía pacífica, impulsar proyectos de unidad, establecer alianzas coyunturales o permanentes que nos permitan avanzar hacia la construcción de un nuevo pacto social que avance en la construcción de la paz, son los retos más urgentes en este momento.

Por eso, en este Encuentro hemos invitado a diversos actores y sectores sociales, a representantes de organizaciones, a diferentes religiones, porque también son parte de los conflictos; porque para buscar caminos de reconciliación tenemos que considerar a todos los que compartimos un espacio social o político en esta sociedad.

La CORECO considera que la reconciliación entre las organizaciones es posible porque sus intereses no son antagónicos, todas buscan mejorar y transformar las relaciones de injusticia social, política y económica que rigen a la sociedad; las diferencias y contradicciones se encuentran en las formas y medios para lograrla. Consideramos que las controversias puedan sanearse a través de la discusión, el respeto, la tolerancia, la crítica y la autocrítica. Convocamos a este encuentro como una forma de propiciar el dialogo para encontrar de manera conjunta caminos de solución a los problemas de división que existen en las comunidades.

De ninguna manera es un espacio de confrontación, solo pretende ser un espacio que posibilite el escuchar y escucharse, el encontrarse y el reencontrarse con el otro e intercambiar puntos de vista sobre la realidad, que nos ayude a crear caminos hacia la construcción de una sociedad tolerante, democrática, plural y justa.



---

**II.**

*PONENCIAS*

---

---





---

---

# PRIMERA SESIÓN DE PONENCIAS

La primera sesión de ponencias tuvo lugar el sábado 17 de mayo, a las 12:30 horas. Las ponencias presentadas en la primera sesión son las siguientes:

 Primera ponencia:

LA REALIDAD DESDE MI PERSPECTIVA DEL CAMPO CHIAPANECO

Ing. Juan Joaquín Kritzler

- El texto completo de la ponencia aparece en el Anexo 1.

 Segunda ponencia:

ORG. PROLETARIA EMILIANO ZAPATA - BLOQUE DE FUERZAS PROLETARIAS

Caralampio Gómez

- El texto completo de la ponencia aparece en el Anexo 2.

 Tercera ponencia:

CENTRAL INDEPENDIENTE DE OBREROS, AGRICULTORES Y CAMPESINOS (CIOAC)

Jorge Arturo Luna

- El texto completo de la ponencia aparece en el Anexo 3.

---

## Preguntas y Respuestas

 PREGUNTA: DON SAMUEL RUÍZ (DIÓCESIS DE SCLC):

¿Cómo evitar lo que sucede en el sistema capitalista dominante que es la destrucción de valores y de los recursos no renovables?

 ING. JUAN JOAQUÍN KRITSLER (INVITADO):

Debemos de organizarnos en formas diferentes. Estamos pulverizados en muchas organizaciones, unas buenas y otras malas. La mayoría pensando en nuestros intereses personales y no en un interés colectivo en beneficio del desarrollo. La solución es que nos escuchen nuestros gobernantes, que el pueblo exponga lo que quiere, no podemos aislar a los indígenas ni al sector productivo. Tenemos que caminar juntos. Tenemos todo y no sabemos qué hacer con ello, lo estamos acabando.

Debemos de reorganizar las organizaciones, la mayoría ilegales no bien constituidas; si se dedica a la agricultura, en una asociación de agricultores; si se dedica a la ganadería, en una asociación de ganaderos. La sociedad mexicana está dividida en cuatro clases, además de las religiosas y esto favorece al gobierno porque entre más divididos nos tengan más fácilmente nos controlan, en cambio, cuando nos encuentren unidos en un frente común podremos elegir a nuestros gobernantes.

Necesitamos aprender de las experiencias del mundo antiguo, como la historia de los mayas, que todavía la mayoría no la entendemos bien. Los mayas vivían unos tiempos muy diferentes a los nuestros, nosotros vivimos al rededor del reloj y no somos capaces de dar un minuto de nuestro tiempo. Tenemos que reorganizarnos con voluntad, con ganas de platicar, por ejemplo: los pequeños propietarios no tienen nada contra el ejidatario y los ejidatarios tampoco con ellos. No es la persona, es el sistema el que no nos permite sentarnos a una mesa y ponernos de acuerdo, la tierra no se puede juzgar por un artículo 27, la tierra de un municipio es muy diferente a la de otro.

Tenemos 111 municipios en el estado y cada uno de ellos tiene diferentes problemas, necesitamos escuchar la voz de cada uno de los integrantes de los 111 municipios, y en función a eso elaborar un proyecto para cada uno de los municipios de manera que tengamos 111 propuestas de los habitantes de cada municipio y ponerlas en un proyecto estatal que realmente se ejecute. No hay otro camino mas que reestructurar, y ojalá nuestros futuros gobernantes entiendan a los habitantes del estado, y quieran trabajar con nosotros, y nos reorganicemos de una manera o de otra.

 JORGE ARTURO LUNA (CIOAC):

Hay esfuerzos muy importantes que ya llevan cinco o diez años, relacionados con proyectos de producción alternativa, y algunos están dando buenos resultados. Algunas organizaciones sociales en el estado han venido desarrollando lo que conocemos como la agricultura orgánica: como el café, el maíz, la hortaliza. También están viendo por parte de estas organizaciones, algunos a nivel de experimentos, cómo se usan los forrajes para que la ganadería no sea un proyecto que conduzca a la deforestación, a lo que le llaman ellos un sistema semipastoril. Estas experiencias no cuentan con ningún apoyo de las organizaciones oficiales.

En otras ocasiones hemos reclamado nosotros que se tiran millones y millones de pesos en programas fuera de la realidad de Chiapas, y no se tiene un

mínimo de recursos para apoyar los esfuerzos de organizaciones sociales y campesinas que están trabajando por su propia cuenta -a veces trabajando prácticamente con las uñas-, por comunidades, por compañeros que con mucha vocación de servicio están desarrollando estas experiencias. Hemos reclamado muchas veces eso, pero en las instituciones oficiales hay oídos sordos a esos esfuerzos muy importantes.

En las condiciones de agricultura tropical, y considerando una larga tradición en nuestras comunidades de lo que es la convivencia con la naturaleza, se están haciendo esfuerzos también por rescates tecnológicos en este sentido y de acuerdo a las condiciones en que nos encontramos. Son esfuerzos a veces aislados, todavía limitados, que no abarcan grandes extensiones por la escasez de recursos, pero que en nuestra opinión, por lo que hemos observado, y en lo que hemos estado participando, pensamos que puede significar una pequeña luz de esperanza, en que no todo es arrasarse con las riquezas naturales que tenemos, que no todo sea destrucción, que no todo sea acabar con nuestro entorno ecológico en el que estamos viviendo.

Nosotros como CIOAC tenemos una preocupación muy grande, porque hemos hecho estudios en relación a las posibilidades potenciales que tienen los suelos donde habitan parte importante de nuestras comunidades, como en la Zona Norte; el proceso de deforestación, deslave y empobrecimiento de los suelos nos dan unas estadísticas donde nos dicen, que de acuerdo al tipo de población creciente que tenemos, la perspectiva en un periodo de 10 o 15 años, es de hambruna generalizada en la zona, si no remontamos esta situación.

Hemos estado peleando con mucha insistencia el apoyo y equipo técnico, por decir así, cinco técnicos que trabajen en alrededor de 110 comunidades de la región; no se cumple y no hay apoyo ni para uno solo, ya no digo para cinco, y sin embargo siempre que el gobierno toma el micrófono habla de miles de millones de pesos para el campo, pero quién sabe donde están o a dónde se van. Los que siempre toman el micrófono son secretarios de estado, el gobierno del estado, para hablar y anunciar muchas inversiones.

Por eso, los compañeros en las comunidades dicen: “¡Cómo que no hay dinero!, si todos los días están diciendo que hay mucho dinero”, pero allá abajo jamás se ve donde están esos recursos. Algunos créditos que llegan por las zonas se ven deambulando sin brújula, sin proyecto, sin propuesta, sin organización, entonces sí estamos un poco desconcertados o a veces medio desesperados, pero como dicen: “hay está la tempestad y no hacen caso”.

Yo quisiera preguntar a Juan Joaquín Kristler: ¿Cuál es el sentimiento, la acción, la actitud del sector industrial o comercial, o de los propietarios, con relación a la problemática que estamos viviendo en el estado?

Yo estoy convencido, como lo he dicho en otros momentos, que el esfuerzo para sacar adelante a Chiapas no puede venir únicamente de los pobres, que hay sectores interesados en acabar con el viejo sistema de servidumbre que ya no sirve a nadie, y no puede el capital moderno traer esa carga de peones acasillados que hemos visto hasta tiempos muy recientes.

En algunos lugares seguramente todavía existen grandes extensiones de tierra completamente estériles, improductivas, abandonadas, que sería justo su reparto entre los campesinos. Sin embargo, los sistemas extensivos de explotación de la tierra son los que continúan predominando en el estado, es decir, tres de los seis millones de hectáreas que hay en Chiapas están dedicados a una ganadería extensiva, que no es competitiva respecto a otros sistemas de producción ganadera que existen.

Entonces, me interesa saber si tendríamos sectores en la industria, en el comercio, con los inversionistas que nos permitieran decir si es posible platicar, dialogar, llegar a acuerdos. Nosotros como organización social, lo hemos platicado, y estamos en plena disposición de pactar acuerdos jurídicos y políticos, donde respetemos real y efectivamente aquella autentica pequeña propiedad productiva, en donde veamos que el productor esta ahí trabajando invirtiendo, cuidando.

No estamos de acuerdo en que haya compañeros que se están matando por cuatro o cinco surcos y haya un propietario con cien, doscientas o quinientas hectáreas abandonadas, porque él vive en la ciudad de México de sus rentas de hoteles, de comercios, de restaurantes, y en eso no estamos de acuerdo. Nos están acusando, a veces, de estar invadiendo pequeñas propiedades de veinte, cincuenta o sesenta hectáreas, pero en esos predios no hay dueños, están abandonados y los compañeros campesinos e indígenas que viven en comunidades de treinta o cuarenta familias tienen veinte hectáreas, y luego todavía peleadas porque otra comunidad quiere esas veinte hectáreas. Son varios los casos que tenemos.

Me parece a mi que para poder encontrar el camino de reconciliación tenemos que transitar por el diálogo, la plática, el entendimiento con esos sectores de propietarios, con diversos inversionistas que estuvieran realmente interesados en reflexionar y encontrar esos caminos. La pregunta va dirigida al ingeniero porque está relacionado con ese sector.

 ING. JUAN JOAQUÍN KRISTLER (INVITADO):

Mientras estemos divididos en clases sociales no vamos a salir adelante. Yo propuse que los que nos dedicamos al campo, ya sea agricultura o ganadería, nos organicemos como tal, en lugar de estar peleando. La mayoría de la tierra en Chiapas esta ociosa porque no hay seguridad para la inversión. Mientras no haya seguridad para la inversión y el patrimonio familiar, nadie va a invertir en el campo.

El grupo PULSAR es un grupo productivo que está invirtiendo con los agricultores de México en 38,000 hectáreas del país; vino a Chiapas para tratar de coinvertir con tabacaleros, vino a Montebello a poner viveros, a tratar de colaborar con los indígenas para sembrar flores y exportarlas. Ellos no tienen los avances de comercialización que tienen otros grupos, entonces, unidos el inversionista con los productores podemos llevar adelante el estado, pero no en forma aislada. Puedo decir que muchos ejidos que ya tienen tierra están pidiendo mas tierra, peleando entre ellos y están totalmente improductivos, por muchas

razones, porque no tienen recursos económicos, por peleas, pero hay otros predios que sí son productivos.

El problema está en que en la historia agraria se definió la productividad de la tierra en función de índices de agostadero, pero está totalmente mal fundamentada porque algún funcionario vino a decir que aquí la tierra no podía levantar ni una o dos hectáreas, cuando puede sostener a diez. Lo que pasa es que nadie quiere invertir en cercos eléctricos, en mejores pastos traídos de Tansania o de donde sea, y capitalizar es costoso, no sabemos que hacer. Ustedes van al Soconusco, hay unas lindas bananeras, pero ¿quiénes son los propietarios que están detrás de los propietarios de los centros bananeros?.

PULSAR encontró que los campesinos en Montebello ganaban cinco pesos diarios y les ofreció 18 pesos, ¡eso es lo que hay que hacer!, pagar un sueldo justo al empleado. En todos los países, imperialistas o no, como Estados Unidos o en Europa, el 3% o 4% de su población se dedica al campo, porque la mayoría no quiere trabajar en el campo, ni sudar, ni ensuciarse las manos. Nuestros gobernantes, como decíamos hace rato, nos prometen mucho antes de las elecciones, después no los volvemos a ver jamás. La solución la tenemos si el gobierno cambia los índices de agostadero de la tierra; si se tiene 100 hectáreas o una hectárea, mas vale ponerlas a trabajar y a producir, pero darle seguridad, darle apoyo. Si no se da el mecanismo de crédito adecuado y vivimos en el eterno conflicto entre mayorías y minorías, entre ricos y pobres, y no rompemos ese círculo vicioso, vamos a seguir platicando en foros mientras no haya seguridad, pero no militar o policiaca, sino la que nos damos los mismos habitantes del estado en cuestión productiva.

Se tiene que evaluar la capacidad de la tierra; si yo tengo 100 hectáreas y diez son buenas para sembrarlas de tomate, las siembro de tomate; y si es buena para tener vacas, las tengo para vacas, pero según el tipo de tierra, porque hay tierra ganadera en toda la costa que debería estar produciendo plátano y papaya para exportación; no meternos con el marañón que nadie lo come, aquí hay chaya y la industrializan en Nueva York para sacarle la menatonina, y nosotros no sabemos que hacer con la chaya.

El gobierno no quiere que nos unamos los cuatro grupos del campo, los sociales y religiosos, aquí somos mexicanos y necesitamos aceptarnos y el que no quiera estar en Chiapas que se vaya, y el que si quiera, que aprenda a convivir con el pobre y con el rico.

 CARALAMPIO GÓMEZ (OPEZ-BFP)

(RESPONDE LA PREGUNTA ANTERIOR):

Entendemos que esta situación del sistema capitalista es muy compleja, pues está vinculada a un proyecto neoliberal y no es tan fácil romper este esquema, que es de nivel internacional, que permite la explotación del campesino y del obrero. Haciendo un poco de análisis sobre la situación de Chiapas, del campesinado, del indígena, de sus medios de producción, de su situación; si lo vemos a un nivel local nos empantanaríamos porque solo lo haríamos a nivel de la región o del estado y no veríamos más allá lo que sucede en otros estados; si lo vemos desde un punto de vista más amplio: quién produce el vestido, los

medios para poder trabajar la tierra, como es la maquinaria, el hacha, el machete, la lima, en fin, vamos a encontrar que nosotros aunque estemos tratando de cultivar la tierra en mejores condiciones, de todas maneras la otra parte tiene agarrado lo fundamental, que son las fábricas donde producen los grandes inversionistas.

Sin embargo, los pequeños esfuerzos que podamos hacer para ayudarnos entre las organizaciones, para ir buscando formas de producción, son importantes; por ejemplo, hace poco tuvimos un taller con unos compañeros de Cuba especializados en la papaya "maradol" y en forrajes, tratando de no comprar los químicos y fungicidas producidos por el capitalismo, y buscar otras formas que surjan de la misma naturaleza, como el uso de los gusanos, de la tierra, etc. Lo importante es intercambiar nuestras experiencias para tener una nueva forma de producción y comercialización, y combatir a los coyotes de manera conjunta. Es importante una lucha en conjunto y unificar el pensamiento para ir venciendo al imperialismo.

 INTERVENCIÓN: JOSÉ CRUZ (UNAL):

Es importante tener interés por los problemas de producción, pero es más importante el buscar solución a los problemas morales y de relaciones sociales, y que se haga justicia. Solo hay dos clases sociales: los ricos y los pobres, porque si hubiera clase media hubiera técnicos con vocación de servir y estarían en el campo con un salario justo.

 INTERVENCIÓN: FIDEL ESPINOSA (OCEZ-CNPA):

Tenemos que buscar la unidad para la producción con métodos de abonos orgánicos y también para la comercialización. Los coyotes ganan más que los campesinos que producimos. No solo nos va a unir la productividad y la comercialización, también tenemos que buscar cómo resolver el problema de la unidad que sería el primer paso.

 CARALAMPIO GÓMEZ (OPEZ-BFP):

Tenemos que reconciliarnos entre los pobres y las organizaciones porque con el Estado nunca vamos a poder reconciliarnos. La paz solo se dará cuando todos luchemos contra el sistema del Estado burgués. Los pobres jamás vamos a ser pacíficos mientras no hay justicia.

 JORGE ARTURO LUNA (CIOAC):

Nos falta hacer un balance de lo que ha pasado a partir del primero de enero del '94. Ahora se piensa que todo ha sido malo porque hay muertos, presos, desalojos, y esto no nos deja ver el proyecto por el cual empezamos, parece que se perdió. Pero hay puntos importantes a retomar, se han repartido aproximadamente 300,000 hectáreas de tierra, aunque no estén debidamente legalizadas. El gobierno de transición hizo que la sociedad civil despertara y se expresó así un sentimiento de cambio, pero qué pasó, donde quedó; así mismo la propuesta de las autonomías de los pueblos se mantiene aunque no esté

legalizada por el Congreso. En lugar de estar divididos, lo importante es empujar hacia una propuesta política común. Los planteamientos que surgieron el primero de enero no están muertos, están en transición. Necesitamos seguir siendo el contrapeso a las decisiones del Gobierno. La unidad se construye paso a paso y Chiapas tiene las condiciones para hacerlo, de nosotros depende si llevamos a cabo el proyecto de la nueva Constitución, del nuevo pacto social, del desarrollo de las autonomías como el centro para resolver nuestras contradicciones en nuestro propios territorios.

 INTERVENCIÓN: ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

En vez de preguntarnos cómo luchar juntos, hay que preguntarnos cómo dejar de luchar juntos.

 INTERVENCIÓN:

La unidad es muy buena pero nos echa a perder cuando el gobierno nos ofrece dinero. Marcos nos dijo que habría que luchar todos juntos y se unieron 480 organizaciones en CEOIC pero luego el interés personal dividió. Nos unimos en la AEDPCH y también cada uno jaló por su camino y ya no hay coordinación. La unidad la podemos hacer muy fácil pero siempre y cuando no haya intereses personales.

 JORGE ARTURO LUNA (CIOAC):

En la CIOAC la división interna de Comitán es por que un grupo acusa a otro de haber recibido dinero del gobierno. No es que no debemos recibir los proyectos, sino que el dinero es un instrumento que depende cómo se usa; el Gobierno tiene la intención de dividirnos, pero depende de como usemos los recursos nosotros.

El problema está cuando una organización no tiene clara su convicción de compromiso con el cambio o la base no tiene el control de sus dirigentes para que no se corrompan y conduzcan a la organización en sus luchas, y no si los recursos se reciben o no, o si se negocia o no con el Gobierno. Las organizaciones necesitan disciplinarse. El EZLN dice que recibir los programas es traición, pero no se le puede pedir a la CIOAC que deje de hacerlo, pues es una organización social que busca el desarrollo económico.

La objetividad es muy importante para este proceso de reconciliación. La CIOAC va a buscar solucionar su conflicto integrando una comisión de mediación formada por catequistas, PRD, CONAI y organizaciones sociales.

 ING. JUAN JOAQUÍN KRISTLER (INVITADO):

Casi todos los esfuerzos de unidad de las organizaciones han muerto porque al sistema no le conviene que nos unamos. Las amenazas de muerte a nuestros familiares, o de cárcel, hicieron que este proyecto de productores agropecuarios se cerrara hace cinco años.

Hemos dejado solo a Amado Avendaño, aparte de que medio lo matan, y esto deja ver un proceso de unidad estéril. Nosotros los chiapanecos tenemos que unirnos y solo así tendremos 111 presidentes municipales elegidos democráticamente.

 INTERVENCIÓN: (ALIANZA SAN BARTOLOMÉ):

El problema de Venustiano Carranza ya tiene 25 años. La Casa del Pueblo invade a los derechoeros, ni trabajan la tierra, ni nos dejan trabajar a nosotros que somos los verdaderos derechoeros. Por eso se formó la Alianza San Bartolomé de los Llanos que son los expulsados por los de la Casa del Pueblo.

■ **Se concluyeron las ponencias y aportes a las 2:05 p.m.**



---

---

## SEGUNDA SESIÓN DE PONENCIAS

La segunda sesión de ponencias tuvo lugar el sábado 17 de mayo, a las 18:00 horas. Las ponencias presentadas en esta segunda sesión son las siguientes:

 Cuarta ponencia:

FRENTE ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL

María Cristina Gómez Hernández

- El texto completo de la ponencia aparece en el Anexo 4.

 Quinta ponencia:

CONSEJO ESTATAL DE LA UNIDAD NACIONAL LOMBARDISTA

José Cruz Gutiérrez

- El texto completo de la ponencia aparece en el Anexo 5.

 Sexta ponencia:

UNIÓN DE CRÉDITO PAJAL YA KAC'TIC

Fidel Pérez García


- El texto completo de la ponencia aparece en el Anexo 6.

---

### Preguntas y Respuestas

 PREGUNTA: DR. ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

¿Por qué no se han reproducido estas formas de asociación en otros lugares? Se podría buscar más delante los diferentes apoyos para un rediseño financiero, no tradicional, y con esto apoyar a la asociación Pajal Ya kac'tic que definitivamente la veo excelente.

 FIDEL PÉREZ (PAJAL YA KAC'TIC):

Nosotros empezamos formando la unión de crédito en la parte de Oaxaca y Chiapas, se abrió una sucursal en Veracruz. Los compañeros que formaron una organización en Oaxaca y Veracruz no pusieron empeño para su administración, ahora ¿por qué aquí en Chiapas no se ha extendido este tipo de actividad?, siento que han habido obstáculos, han habido contradicciones entre las diferencias de pensar entre organizaciones, en la actitud del gobierno. Los créditos que se manejan son auxiliares, no somos un banco comercial. Sabemos que en el estado hay otras uniones de crédito. Hemos visto que algunos compañeros que empezaron manejando crédito, llegó el momento en que no quisieron pagarlo y ser retiraron. Cuando se hizo el recuento de café (porque antes cuando INMECAFE trabajaba, había la condición que para poder exportar se necesitaba tener cierta cantidad de café almacenado para entrar al recuento), teníamos más de 30,000 quintales cuando se vino la caída del precio, los intereses del financiamiento van para arriba y el precio del café, fue para abajo.

Algunos compañeros se desanimaron, hemos tenido fracasos: políticos, productivos, económicos e ideológicos, son muchos los obstáculos que se atraviesan en la vida diaria, todos conocemos la vida de nuestra organización y de nuestro estado. Los que estamos presentes tenemos un camino recorrido, diferencias y niveles, conocemos la complicación para desarrollarnos. Como Unión de crédito llegó un momento en que estaban por desaparecer del mapa de Chiapas.

 JOSÉ CRUZ GUTIÉRREZ (UNAL):


Aparte de la Unión Pajal Ya kac'tic, se formó otra unión de crédito en Yajalón, no recuerdo su nombre, pero no han tenido auge. Es importante el asesoramiento honesto a las comunidades, porque manejar recursos está sujeto a un interés, a un producto que te puede desaparecer, es muy complicado. El café es un producto del campo del estado de Chiapas, de los más comerciales, porque es único. Se rige por normas internacionales, con valores que nos ponen los productores. Hay que valorar si se puede diversificar la actividad de la Unión de Créditos, había que complementar el café con otros productos, con otras actividades, para que no se sienta mucho cuando hay un descalabro.

 CRISTINA GÓMEZ (FZLN):


El proyecto de créditos es una solución inmediata a la situación de nuestro estado. Nuestro estado es pluricultural, las condiciones agrícolas son diferentes, no todas las comunidades producen café u otro producto. Los proyectos se dan de manera individual, que la gente ve como una vía de solución. Los proyectos nos sirven para resolver los problemas, pero de un pequeño grupo. ¿Por qué no se ha amplificado el proyecto en todo el estado? Estamos conscientes de que el problema agrícola está presente en el estado y en el país, la necesidad económica en nuestro estado es palpable, pero también debemos buscar una solución que conjunte todos los intereses y no solo el del ámbito agrícola. Considerar las actividades económicas de cada comunidad, de cada región. Los créditos otorgados a los compañeros son la mínima parte.

Vemos a los niños, a los padres de familia sumergidos en el alcoholismo por la pérdida de la cosecha. Vivimos la delincuencia ¿a causa de qué? Es urgente y necesario realizar eventos como éste, donde todos exponamos las necesidades reales y busquemos soluciones de manera conjunta. No es fácil decir que se levantaron en armas un grupo de gentes por sus ideales o principios, se han levantado por ser la única manera de hacer voltear al gobierno hacia una realidad social y económica que no podemos negar.


Estamos cansados de organizaciones que nos dan soluciones superficiales, de que vengan proyectos de tres o cuatro, proyectos que están manejados a nivel nacional y a nivel internacional. Es necesario y urgente buscar soluciones colectivas tomando en cuenta la pluralidad que existe en nuestro estado.

 PREGUNTA: (A FIDEL PÉREZ):

¿Por qué ven solamente el beneficio económico del café y no el beneficio en cuanto a agua, luz, escuelas, drenaje, salud? ¿No los ha querido apoyar el gobierno o no lo visualizan ustedes?

 FIDEL PÉREZ (PAJAL YA KAC'TIC):

Tenemos un proyecto integral que hemos venido haciendo poco a poco, enfocado a la producción, educación, comunicación y salud. Al hacer mención de algunos puntos, lo hice pensando en la reconciliación; sin respuesta concreta en el campo, no habrá reconciliación, porque la inconformidad en el campo la va a haber siempre. En cualquier dependencia de gobierno hay un mundo de gestiones y solicitudes. Eso es algo que viene desde las comunidades, se tiene o no respuesta, pero es como una piedrita en el estómago que molesta. Viviendo en el campo conocemos, sabemos, vemos lo que realmente en el campo se necesita, lo hemos recorrido a pie, a caballo y en carro, conocemos las necesidades sentidas por las masas en el campo. Pensar que antes que la guerra que vivimos en Chiapas, una guerra de ideas, de posiciones, de armas, está la guerra de las necesidades, de los problemas que tenemos como mexicanos. Como seres humanos tenemos nuestras diferencias; con esas diferencias, sin tener la voluntad de juntarlas, colaboramos con el fracaso.

 PREGUNTA: (A JOSÉ CRUZ):

Para mí no se cuál partido ¿se va a votar o no se va a votar? porque no habrá un cambio por medio de la votación. En las presidencias municipales en los años pasados, la gente zapatista no tuvo la oportunidad de votar. Los candidatos de diputaciones son elegidos por sí mismos, no por la gente indígena, no por la gente de la mayoría. Es una solución masiva la de no votar porque no hemos elegido a los diputados.


 JOSÉ CRUZ GUTIÉRREZ (UNAL):

En las próximas elecciones es derecho votar o no votar, ¿Votar o no votar?, y ¿por quién votar?. Tenemos el compromiso de elegir a nuestros

representantes populares, delegar en personas que conozcamos para que contribuyan a la paz, a la reconciliación. El día que elijamos a nuestros representantes, deleguemos el voto de confianza en alguien, va a haber reconciliación aún con muchas carencias o mañas añejas.

Las organizaciones sociales hemos contribuido a un cambio. Empezó hace años, pero llegó el 1 de enero de 1994.

Cada uno de nosotros tiene el derecho de decidir. No dejar que gente llene urnas o casillas para darle el voto a uno u otro partido político. La paz y la reconciliación están muy lejos porque la democracia no avanza. Hacemos que los pueblos se confronten, que haya muertos. Debemos ser claros con nuestras propuestas para avanzar en esto.

 PREGUNTA: (A FIDEL PÉREZ):

No sé si los préstamos son el camino. Si no voto, no recibo crédito.

 PREGUNTA: (A CRISTINA GÓMEZ):

A veces a los candidatos ni siquiera los conocemos. Se olvidan de la necesidad real, se presentan cuando necesitan el voto. Pero, si no votamos, entonces les damos armas para al PRI; nadie vota y el PRI le va a meter votos fantasmas para vencer al partido político que mayor número de simpatizantes tenga ¿cómo puede repercutir que no votemos?

 CRISTINA GÓMEZ (FZLN):

Si la gente se abstiene, sería muestra palpable de que la gente ha tomado conciencia y se da cuenta de que la elección electoral es un fraude. Si no votamos ¿qué vamos a hacer?, creo que se obligaría al gobierno a tomar en serio los acuerdos de la Mesa de San Andrés, lo haríamos regresar a la Mesa, esto no se limitaría a lo indígena sino a lo estatal. Darle juego al sistema es negar la verdad por la que luchamos. Queremos democracia, ¿sabemos qué es democracia?

No votar sería una respuesta clara ante la sociedad y el gobierno de que la gente despertó y toma conciencia del engaño. Se juega el poder, no solo la representatividad. Hay un sin fin de intereses económicos, el diputado que se ha impuesto, trabajará según le diga su cabeza, las autoridades de los municipios están controladas. Dejar el poder en manos de representantes del pueblo, implicaría pensar en los intereses de todos.

 INTERVENCIÓN: GUSTAVO ZÁRATE (FDCPCH-PRD):

Hay afirmaciones vertidas muy a la ligera. Los representantes del PRD no son impuestos, son candidatos representativos de sus lugares. Cuando el proceso de Amado Avendaño, nos unimos mucha gente y pusimos en crisis al gobierno. Tenemos que valorar los errores y ver cómo avanzar. Nos han reprimido, estamos a la defensiva en lugar de a la ofensiva.

Si les causa problema el proceso electoral, déjenlo de lado, pero no absoluticen. Tenemos que pensar en todos los sectores, no solo en los que están de nuestro lado. Dicen que después de las elecciones viene la guerra, que hay un operativo para apresar a Marcos, David y Tacho después de las elecciones, entonces tenemos que discutir. Aquí se trata de ver en qué podemos avanzar juntos, en qué nos podemos unir.

¿Cómo reconciliamos este proceso donde estemos todos? Si causa problemas el proceso, no lo metamos, pero no hablemos a la ligera.

Los perredistas de la Zona Norte dicen que si siguen los problemas serios, no permitirán que se instalen las casillas. Si decimos que no le entramos, es porque sabemos que la situación está muy difícil. Si hay condiciones se hará la votación, si no las hay, no.

 INTERVENCIÓN: CLAUDIO VELTRÁN (FZLN):

Si bien es cierto que no votar sería dar juego al gobierno, podríamos unificar el voto de otro modo, no darle el voto a un partido político, sino utilizar la boleta y nombrar a alguien de una organización popular.

 JOSÉ CRÚZ (UNAL):

El tema electoral es importante este año. Cada uno tiene que pensar por quién votar. De eso, a que los que queden en el curul hagan algo por el proceso, no lo creo. Pienso que poco se puede hacer, la situación en la Zona Norte y en la Selva es muy difícil. Las comunidades siguen igual, lo que digan los partidos políticos están muy en su derecho de decirlo.

 INTERVENCIÓN: FEDERICO ANAYA (CDHFBC):

Sobre las votaciones del 95 hubo decisiones sobre votar o no votar en los municipios. En Tila, el PRD decidió no votar, Paz y Justicia quedó en el poder, ahora hay 60 muertos. En Chilón, decidieron votar, el ayuntamiento es perredista, han habido dificultades y enfrentamientos, el saldo es de 7 muertos.

Las cifras deben servirnos para informarnos y decidir en torno de lo electoral.

 INTERVENCIÓN:

No se particularicen los partidos, mejor nos centremos en el tema al que nos convocó este Encuentro.

 INTERVENCIÓN:

Queremos ver cómo unificarnos, no como dividirnos. Buscamos un proyecto que nos unifique, a lo mejor en lo político o en lo económico. ¿En qué podemos caminar?

 INTERVENCIÓN: ANTONIO HERNÁNDEZ (SCOPNUR):

Ya no debemos discutir si votamos o no votamos. Hace mucho que lo hubiéramos hecho, no a dos meses de la votación. Si su conciencia dice a votar, está bien, si dice el otro no votamos, está bien. El que votó, piense qué consecuencias tiene. Irma Serrano en su campaña política de hace unos años dijo voten por cualquier partido que no sea el priísta. No somos candidatos, pero el pueblo lo va a buscar cuando está ya en su puesto, el pueblo le preguntará qué pasó con su pensamiento y su palabra. Cuando un candidato llega al Congreso no digamos que ya se vendió. Al analizar un problema, el que saca la mayoría se respeta, el que saca la minoría, no se respeta. Nos ganan cuando los priístas salen la mayoría.

La propuesta es que dejemos de hablar sobre si se vota o no, ya vimos que cuando votamos, hay muertos, y cuando no votamos, hay muertos. Lo importante es ver cómo defendernos de la guerra, cómo juntar más la fuerza para fortalecernos en la unidad.

---

# **III. MESA 1:**

## ***OBSTACULOS Y ALTERNATIVAS PARA EL DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL DE CHIAPAS***

---

---





---

## Participantes de la Mesa 1

- Ana Margarita Vázquez Ramírez (Sociedad de Mujeres Artesanas)
  - Arnulfo Calvo Núñez (Kinal Antzetik)
  - Bartolomé Gómez Vázquez (Alianza San Bartolomé)
  - Bridget Cooke (SIPAZ)
  - Claudio P. Beltrán Vera (FZLN)
  - Dominga Ramírez Martínez (Sociedad de Mujeres Artesanas)
  - Dr. Arturo Fernández (invitado)
  - Esteban Cruz Jiménez (Unión Nueva Alianza)
  - Fernando Rodríguez (MAJOMUT)
  - Fidel Pérez García (Pajal Ya kac'tic)
  - Imelda Cruz Solis (Jolom Mayaetik)
  - Ing. Joaquín Kritzler (invitado)
  - José Gómez Velasco (Alianza San Bartolomé)
  - José Luis Sánchez Huerta (FZLN)
  - Marcelino Hernández Gómez (Pueblo Creyente)
  - María Luisa López Hernández (Diócesis de SCLC)
  - P. Felipe Plascencia (Diócesis de SCLC)
- 
- Moderadores: Gustavo Castro y Onésimo Hidalgo
  - Secretaría: Alma Cecilia Omaña y Lourdes Pérez Aguilar

---

# Primera Sesión

Sábado 17 de mayo, 15:30 horas.

 MODERADOR:

El tema que nos convoca son los obstáculos y las alternativas para el desarrollo económico y social de Chiapas.

Están todos invitados a la creatividad, a hablar, a escuchar, a plantear posibilidades, alternativas y soluciones. Que sea un espacio donde echemos a la Mesa las alternativas, conscientes de que son posibles los caminos para llevar adelante el desarrollo económico y social en el estado de Chiapas.

No contamos con mucho tiempo, pedimos que las intervenciones sean cortas para darle oportunidad a todos. Se puede hacer primero énfasis en los obstáculos y al mismo tiempo plantear alternativas, o pueden iniciar como prefieran. Las ponencias de la mañana intentaban suscitar la reflexión. Podemos iniciar recuperando los elementos que se expresaron en relación al tema de nuestra mesa.

Si recuerdan, a groso modo, uno de los obstáculos mencionados en las ponencias era una situación política estancada, la división entre organizaciones sociales, campesinas, urbanas, la división entre los sectores ganaderos, inversionistas, etc., donde no hay diálogos en los que se planten soluciones y alternativas comunes. La división entre diversos sectores debilita la búsqueda de soluciones a la situación de Chiapas, sabiendo que son los chiapanecos los que tienen la solución, son los diversos sectores de la sociedad quienes deben buscar soluciones al desarrollo en el estado.

¿Cuáles son entonces los elementos u obstáculos que impiden el desarrollo económico, social y político?

---

## INTERVENCIONES

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

Propongo hablar sobre los obstáculos que impiden el desarrollo social y económico, y posteriormente jerarquizarlos.

Un obstáculo es la falta de seguridad en la tenencia de la tierra. Para que exista debe haber diálogo positivo y abierto entre los cuatro sectores del campo: ejidatarios, nacionaleros, comuneros y pequeños propietarios. Cuando se den las bases para el diálogo entre estas clases sociales del campo, se debe revisar exhaustivamente la forma de la tenencia de la tierra en función de la vocación de la tierra, por municipio, y dentro de cada municipio, por subregión; no en función de un artículo mal fundamentado. No es lo mismo una hectárea en Palenque que en Yucatán, o que en otra zonas.

Hay nueve regiones económicas en el estado y tres de ellas son las más importantes, que son las regiones costa, centro y norte. Para llegar a acuerdos es necesario hacer un análisis por región, dialogar por regiones, construir la pirámide. Estamos en un estado mayoritariamente agropecuario, actividad a la que se dedica el 90% de la población. Se necesita hacer un proyecto integral que conjugue los elementos para Chiapas.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Para plantearnos el desarrollo económico, tenemos que plantear los pasos que lo impiden:

- El trabajo: condiciones del trabajo;
- Producción: peculiaridades de producción agropecuaria;
- Comunicación y transporte: los productos no salen porque no hay transporte ni comunicación;
- Comercialización: no hay forma de que el productor pueda llevar sus productos;
- Transformación de la producción: la industrialización es prácticamente nula, por lo tanto no hay valor agregado;
- Consumo de productos a otros estados: tenemos que comprar manzana o frijol de Puebla, Sonora, Estados Unidos o Canadá;
- Manejo del sistema de plusvalía: ¿Dónde va el dinero de la producción? ¿Cómo construir un nuevo sistema?.

Mientras siga la política equivocada en la mayoría de los casos, no habrá un proyecto serio que contribuya al desarrollo.

 MODERADOR:

Se mencionan como obstáculos la falta de trabajo, producción, comercialización y transporte, consumo, comunicación, empezando con el tema de la tenencia de la tierra, como ejes problemáticos.

 FERNANDO RODRÍGUEZ (MAJOMUT):

No existe una política de desarrollo en el campo. Hay trabajo en organizaciones y comunidades, pero la mayor parte de los productos no cumplen con las necesidades de la producción. No se ataca el problema de asistencia técnica, se está con pequeñas regalías. Un caso específico es el del café orgánico, en el que hay partidos que se encargan de dividir a los productores.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

Un problema grave es la reforma al artículo 27 constitucional para darle entrada al Tratado de Libre Comercio (TLC). Esta reforma nos ha marginado a los maiceros y estamos en desventaja con los precios internacionales. Sube el precio del dólar y suben los insumos, pero no así los productos de nuestra tierra. Nuestro costo de producción es por hectárea y el gobierno los tasa por producción.

La desventaja está en que los productores tenemos producción de 800 a 1000 kilogramos de maíz por hectárea. El TLC conlleva que los productores metamos buen dinero al malo. Tenemos la tradición de sembrar solo maíz, nuestras regiones son temporaleras. Para poder tener otros productos necesitamos otros mercados, si no, tenemos la desventaja del TLC. No podemos sembrar otros productos porque no son competitivos en el mercado.

 MODERADOR:

Si me pusiera como abogado del diablo y fuera del gobierno diría: hemos destinado muchos recursos al campo, se han invertido millones de pesos en nuevas carreteras en Chiapas, la telefonía ha llegado a todos lados, hay carreteras donde antes no había y se puede comercializar. Entonces ¿dónde está el problema del desarrollo económico y social después de todos los incentivos y recursos?

 IMELDA CRÚZ (JOLOM MAYAETIC):

No se ha dado un buen proyecto donde técnicos especializados visiten los lugares. Cuando tenemos los recursos, no sabemos invertirlos.

Necesitamos educarnos para tener una visión más amplia, priorizar las necesidades y la forma de destinar los recursos. Los profesionistas no estamos bien formados, tenemos conocimientos teóricos y desconocemos la situación del campo.

Las artesanas no saben dónde conseguir hilos más baratos, dónde vender.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

Mientras prevalezca la política aplicada hasta hoy, los proyectos no son serios ni de fondo para atacar el problema de raíz. La mayoría de los proyectos no son encaminados con un objetivo social. Los proyectos están viciados y van al fracaso. No se trata de que el proyecto aplique recursos y programas de apoyo. Se tiene que hacer un estudio para encontrar el problema, la inoperatividad del proyecto.

 MODERADOR:

Se han mencionado elementos por los que el desarrollo no avanza; las divisiones entre las organizaciones, la falta de unidad entre ellas para plantear soluciones sigue presente. Hay posibilidad de inversión pero no se invierte por la falta de seguridad, en donde vemos conflictos entre organizaciones, conflictos entre ganaderos y campesinos, etc.

 BARTOLOMÉ GÓMEZ (ALIANZA SAN BARTOLOMÉ):

En Carranza tenemos terrenos comunales. Por los problemas entre organizaciones, planteamos a las autoridades la formación de una subcomunidad según la cantidad de comuneros.

■ **Interrumpe Joaquín Kritzier:**

¿Se quiere formar una subcomunidad porque hay mucha gente y no alcanza la tierra? o ¿por qué?

■ **Continúa Bartolomé Gómez:**

La subcomunidad no es porque no alcancen las tierras. Tierra tenemos, pero desgraciadamente no hay entendimiento. Unos quieren trabajar y otros no dejan trabajar. Las tierras de primera están ociosas porque las tienen los compañeros de la Casa del Pueblo. Desde hace tiempo se venía generando una división. Antes no había leyes, pero ahora sí las hay. Existe una ley para formar una subcomunidad. Las autoridades han querido intervenir, pero los líderes de la Casa del Pueblo no aceptan. Lo único que queremos son tierras para trabajar.

 MARCELINO HERNÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

El problema está desde las comunidades donde han habido divisiones. En una comunidad donde hay dos o tres organizaciones, cada una camina por su lado. Sería mejor que se encontraran las organizaciones y se compartan las ideas. ¿Cuál es la finalidad del terreno? No debemos encerrarnos en un círculo chiquito, debemos ver en otras zonas cómo están los proyectos. No se ha dado el diálogo. El Gobierno ha provocado las divisiones metiendo los proyectos. Las mismas comunidades sin claridad,

aceptan los recursos. Cuando aceptamos los recursos y tenemos claro el objetivo está bien, cuando se acepta y se deja de trabajar por el cambio, está mal. Necesitamos articularnos para respetarnos y ser seguidores de lo que queremos lograr. Necesitamos respeto y dejar de chocar como indígenas.

 DOMINGA RAMÍREZ (SOCIEDAD DE MUJERES ARTESANAS):

Al Gobierno le conviene que estemos divididos, si nos uniéramos en Venustiano Carranza, tendríamos más fuerza para luchar contra el gobierno. Esta organización es para que no estemos peleando y unir nuestras fuerzas.

 BARTOLOMÉ GÓMEZ (ALIANZA SAN BARTOLOMÉ):

La unificación no se ha podido lograr, llevamos 25 años de conflicto. Si no hay un entendimiento es como un matrimonio, si ya no se pueden ver y no se quieren, mejor separarse. Por eso se propone formar una subcomunidad, no definitivamente partir las tierras. Todos los compañeros indígenas de San Bartolomé no nos están atacando, son dos o tres compañeros los que están atacando con intereses personales por el patrimonio de la comunidad, que se están acabando.

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

El problema de Carranza y de todos nosotros radica en nuestra historia; si eres ejidatario o eres pequeño propietario o eres comunero, ahí radica el fondo de nuestro problema. En ningún país desarrollado hay esa división. Si tú tienes 20 hectáreas es tu problema.

En la frailesca se puede sacar mucho por hectárea, pero por el conflicto de la tenencia de la tierra, los distritos de riego donde existen más de doce grupos ejidales, tienen problemas entre ellos. Ninguno es dueño de un terreno, entonces no es su patrimonio, no lo cuidan y viene el eterno conflicto entre el ejidatario y el pequeño propietario.

Cuando se tiene un documento como pequeño propietario, uno quiere su tierra. Los ejidatarios tienen decreto presidencial, pero no es tierra propia. El conflicto social de la tenencia de la tierra es el principal.

Al Gobierno no le conviene que nos unamos, ¿cómo vamos a cambiar la Revolución y el pensamiento de Emiliano Zapata?. Debería perderse la tierra si se tiene ociosa.

El café es el 55% de la producción agropecuaria de Chiapas. Son dos o tres organizaciones que medio exportan. Nos compran tan barato el café, que lo industrializan en otro país y nos lo traen a vender otra vez.

No hay inversiones por la amenaza continua de la incertidumbre de la tenencia de la tierra. Debe cambiarse el uso de la tierra por regiones y la tenencia de la tierra. Debemos sembrar cultivos rentables, no maíz.

Los recursos que llegan a Chiapas se quedan a medio camino. Los proyectos se quedan a medias. El problema radica en el sistema que nos mantiene divididos porque le conviene. Cuando decidamos reunirnos, organizarnos, elegir nuestro líder y controlarlo puede cambiar la situación.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

El problema está planteado. ¿Qué no sabemos hacer las cosas?, ¿no sabemos trabajar o no nos dejan?, ¿no podemos producir o no nos dejan?. ¿Será que no sabemos hacer lo que deberíamos saber hacer?, o ¿será que queremos hacer cosas que no sabemos hacer, o nos obligan a hacer cosas que no sabemos hacer?, ¿será el gobierno?

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

Yo pienso que sí es el Gobierno. Cuando el Gobierno hace un proyecto, lo hace vertical, desde la punta del gobierno hacia abajo. Tenemos un gobernador, los títeres nuevos los pone el que mueve los hilos. Se les ocurren programas y los hacen de manera cupular, compran gente para que no creen problemas, hacen proyectos construyendo sociedades de cartón. El Gobierno es el problema con sus políticas equivocadas. Coutiño propone los microelementos de la tierra porque es su proyecto de tesis.

Todos los proyectos gubernamentales dan a alguna organización millones de pesos, los gastan en paquetes de ganado para sus compas, distribuyen pollitos, se hacen diputados y se quedan con el dinero. En el caso de los maiceros, los líderes se quedan con el dinero.

Las carreteras no son para sacar el producto. Los proyectos productivos de 20 vacas y un semental, son proyectos para mantener al campesino en el campo. No hay proyectos viables mientras estemos atados a la globalización.

¿Cuándo Chiapas va a despertar después de que aquí se dió contrarevolución?

Con los mapaches no permitieron el reparto. En ese tiempo frenaron el cacicazgo hasta que les reventó. El Gobierno sigue con sus políticas equivocadas. La globalización es una política equivocada, porque no tenemos capacidad de nada.

La ley dice que un propietario puede tener cierta cantidad de hectáreas, pero se las conceden a empresas extranjeras y nos convertimos en los que producen riqueza para otros en nuestra propia tierra.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

La voy a hacer de abogado del diablo para hacerlos pensar. ¿Qué haríamos si cada uno de nosotros estuviéramos en el gobierno?, ¿no haríamos lo mismo?, ¿no será que la globalización nos ha jalado y no hemos sabido entrar en la globalización?

La globalización ya está aquí y en todo el mundo. El problema es que nosotros no hemos sabido entrar a ella. Cambiemos de silla, ¿cómo podríamos nosotros aquí actualizarnos y estar dentro de ese mundo globalizado?

 MODERADOR:

Algunos elementos de reflexión: se dice que no hay seguridad en la tenencia de la tierra. Esto lo pueden reclamar los empresarios, los ganaderos. El Gobierno contestará que hay seguridad porque está el Ejército y la seguridad pública. Son dos versiones.

Por otro lado no hay canales de comunicación; los campesinos dicen que el gobierno sí ha invertido, pero para que el Ejército entre a las comunidades.

No hay canales de comercialización dicen los campesinos, el Gobierno dice que sí hay a través del "Crédito a la Palabra". No hay una política adecuada para producir, el Gobierno dice que sí porque están los técnicos de SAGAR.

Cada parte contradecirá con la información que tiene, ¿dónde está el problema?, cada quien tiene sus visiones, ¿desde dónde lo estamos viendo, desde qué lado?

 FIDEL PÉREZ (PAJAL YA KAC'TIC):

Hablemos ahora de los obstáculos, de las trabas para el desarrollo. Sentimos que el Gobierno tiene culpa, pero también no hay ganas de nuestra parte para impulsar el desarrollo.

En esta reunión se presentan las trabas para poder tener el desarrollo económico y social, como chiapanecos o como mexicanos.

Cuando nos empezamos a organizar en el 68 pensamos de esta forma: si estamos en mítines no producimos. Fue entonces cuando hablamos de conseguir un crédito y lo logramos, conseguimos el permiso de exportación del café; tzotziles, choles, tzeltales, tojolabales y castellanos somos parte de ese trabajo. Sentimos que es un pasito pequeño lo que hemos podido hacer con comunidades de 19 municipios.



Cuando muchos compañeros recibieron el crédito y decidieron no pagar, se cerraron las puertas. También en la producción, comercializar es difícil, pero lo podemos hacer. Una traba es no tener solvencia técnica para producir e industrializar. A veces no hay ganas de hacerlo y a veces falta financiamiento.

Pensar en los compañeros del EZLN, sus demandas, sus preocupaciones, su dolor, mientras nosotros podemos sentarnos aquí un ratito. Mientras no haya la voluntad de prepararnos y trabajar, no se puede cambiar la situación de desarrollo económico y social.

 MODERADOR:

Se han mencionado dos ejes en el problema de la tenencia de la tierra: el aspecto legal y el uso de la misma. Son las dos vertientes.

Los campesinos defienden la tierra comunal, mientras otro sector diría que la tierra tiene que ser privada. Hay un conflicto entre campesinos, y de campesinos con otros sectores productivos.

En cuanto al uso de la tierra, hay quienes dicen que no hay que sembrar maíz, los campesinos pueden decir que sí al maíz, el Gobierno puede decir sí a otros productos.

Entonces, en la tenencia de la tierra están los aspectos legal y del uso. También la división entre las comunidades, entre los diversos sectores de la sociedad civil con empresarios, inversionistas, ganaderos, donde también se da la división.

¿Cuáles son las trabas y obstáculos para avanzar en la tenencia de la tierra para sacar adelante el desarrollo?

Hay quienes culpan al Gobierno por su política: la destinación de los recursos, el TLC, la globalización, los cambios en la constitución... hay cantidad de trabas. ¿Cuál es la traba común de todos los sectores? Hay experiencias en otras partes del país donde campesinos y empresarios han hecho alianzas para sacar adelante empresas, donde han llegado a acuerdos de productividad.

¿Es posible generar el desarrollo en el estado?, ¿cuál es la traba general para esto?

 JOAQUIN KRITZLER (INVITADO):

Los comentarios son heterogéneos. La heterogeneidad en Chiapas es una causa de división. Nos falta unidad, de lo contrario no vamos a caminar. Debemos de hacer una alianza entre productores y definir las reglas del

juego. Vamos a invertir la pirámide, que den los recursos para lo que nosotros necesitamos.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

El que mande, que mande obedeciendo en base a lo que decimos nosotros. Necesitamos ser autogestivos, podríamos empezar a funcionar a través de la autogestión, ver qué mercado le podemos encontrar al maíz de los pequeños propietarios, de los comuneros, etc. El proyecto puede ser lo primero, el segundo paso es que el gobierno lo apoye. Quitarnos el caparazón de partidos e ideologías, vender y producir lo que queremos, es decir, ser autogestivos. Buscar un trueque o intercambio.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Quiero hacer una observación: hay un conflicto de comunicación, ¿qué entendemos por trabajar, ir a trabajar la tierra, emplearse, traer dinero? Si empezamos a saber qué queremos, podemos empezar a hacer un poco de comunicación y de unidad.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):


Todo aquello que nos lleve a un fin de bienestar, no necesariamente económico.

 P. FELIPE PLASCENCIA (DIÓCESIS DE SCLC):

El problema son los obstáculos para trabajar con libertad. Si todo está controlado desde arriba, los problemas son provocados para entorpecer los procesos. El Gobierno quiere dividir y lo está logrando. Debemos tener esperanza.

 MODERADOR:

Analicemos los obstáculos y las alternativas. Se trata de expresar nuestra experiencia desde lo que viven los sectores.

 MARIA LUISA LÓPEZ (DIÓCESIS DE SCLC):

Uno de los problemas es el de la tierra, ¿qué tierras buenas hay en la región Altos? ¿qué producción hay de maíz?. Solo para el consumo de las familias. Las carreteras no son para venta de productos. En efectivo ¿cuánto queda para los campesinos?, la derrama es para que entre el ejército, no para la producción.

Si pensamos en nuestros problemas de organización y no pensamos en el conjunto más amplio, es este uno de los obstáculos que nos impide conseguir la unidad de la que hablamos.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

La idea de definir el trabajo es: ¿por qué el campesino no puede pensar en emplearse o tener un trabajo remunerado con posibilidad de producir, y no mantenerse en la tierra que ya no produce?, ¿por qué no trabajar en otras cosas?. No debemos pelearnos los pedazos de tierra. Si pensamos en trabajo, ¿por qué no buscar que los productos se produzcan en Chiapas?. Que los campesinos los vendan y los productores lo produzcan.

Esperamos que el Gobierno nos resuelva y nos dé para trabajar. Cuando da, no sabemos qué hacer con el dinero. ¿Por qué financiamiento? ¿No podemos hacer valer nuestros productos para refinanciar nuestra producción?. No debemos esperar del Gobierno que nos diga qué saber, qué producir, qué estudiar, y no sabemos autogestionarnos para que compren aquí y no fuera.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

En el proyecto de la unión de compras que realizamos en Tuxtla Gutiérrez, analizamos los productos cultivables en el estado, antes de ir a otros lugares a conseguirlos. La fresa que traemos de Irapuato puede producirse en Berriozabal, la papa que se trae de Saltillo ya se produce de manera similar en San Cristóbal; ¿son actitudes de paternalismo las de pedir financiamiento? Consideramos que no es adecuado caminar por ahí. Al darnos cuenta de los obstáculos y las condiciones, todo caía en la manipulación política: “te damos financiamiento si votas por el partido oficial”. Analicemos las formas para evitar el paternalismo y las condicionantes para poder llevarlo a cabo nosotros.

En el mercado de los ancianos, cuando perdió el Gobierno el control político, dieron los préstamos. El problema es que la gente lo invirtió para todo, menos para recapitalizar su comercio. Era infuncional, la gente se compró un carro, una casa u otra cosa, y se desvirtuó lo que aparentemente era dirigido a un objetivo social.

Ahora ya no pedimos crédito ni paternalismo. Partimos de ser autosuficientes y desde lo que tenemos nos organizamos. Ya nadie nos dice: “págame lo que te presté, vota por mí”. Estamos libres, tenemos defectos, hemos sufrido tropiezos, pero vamos caminando.

 MODERADOR:

Se mencionan como obstáculos la heterogeneidad del pueblo, la falta de libertad para trabajar, el condicionamiento del voto para el control político y la represión.

Entre las alternativas están: la diversificación del trabajo para campesinos, de autorregulación de los productos, evitar el paternalismo, una libre organización y una comercialización sin intermediarios.

 FERNANDO RODRIGUEZ (MAJOMUT):

La permanencia del ejército es un obstáculo para el desarrollo económico. Los productores sobreviven, la gente está trabajando para sobrevivir, la gente se sigue enfermando y muriendo, no sabe leer ni escribir. Cada día la situación se agudiza, la gente no puede trabajar la tierra. Nos están acostumbrando a vivir con el ejército.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

En relación a la educación, las escuelas cuentan con dos maestros, ¿qué alternativas de trabajo tienen los campesinos que solo saben usar machete, para trabajar en una fábrica?. No tenemos la educación que necesitamos.

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

Es incorrecto decir que el Gobierno no dé el financiamiento. Mejor recibir los recursos, porque son nuestros, y decidir nosotros en qué se invierten. El Gobierno tiene la obligación de entregar los recursos.

- Propusieron que los moderadores elaboraran un documento que recoja los aportes de la Mesa y nombraron a Claudio Beltrán y a Fidel Pérez García para lo lean en la conferencia de prensa. Se dió lectura al resumen, el que fue aceptado por los participantes.

## Texto leído en la conferencia de prensa

Los participantes encontramos los siguientes conflictos para activar el desarrollo económico y social del estado.

1. Los dos ejes conflictivos en relación a la tenencia de la tierra:
  - Legal: hay quien quiere que la tierra sea comunal, ejidal o pequeña propiedad.
  - Uso: quien quiere un tipo de producción u otra según intereses locales, estatales, nacionales y de exportación.
2. La división entre los sectores de la sociedad civil (campesinos, empresarios, etc.), ¿cuál es la traba u obstáculo común a todos los sectores?
  - a) El Gobierno que divide y quiere mantener el control político.
  - b) El uso político de los recursos del gobierno.
  - c) Falta de política agraria.
  - d) El TLC y la globalización.
  - e) Los cambios a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que en nada han beneficiado al campesino.
  - f) La corrupción y la represión.
  - g) La falta de industrialización del campo.
  - h) Imposición de proyectos no viables, rentables ni aceptados por los productores.
  - i) Improvización en el campo.
  - j) Falta de diálogo y unidad entre los sectores de la sociedad.
  - k) Falta de participación y consultas a la sociedad civil.

### Posibles alternativas:

- Unidad y capacidad organizativa entre los sectores.
- Diálogos regionales entre los distintos sectores y diagnósticos sobre la situación.
- Diversificación de productos.
- Eliminar el paternalismo gubernamental.
- Eliminar intermediarios.

- Consumir los productos que se producen regionalmente.
- No militarización que impide la producción y la comercialización.
- Elevar la producción del campo sin excluir sectores.
- Elevar el nivel educativo de la población.
- Que la población decida la inversión del Estado.

---

---

## Segunda sesión

Domingo 18 de mayo, 9:30 horas.

 MODERADOR:

Avancemos planteando algunas conclusiones en base al resumen que se dio a conocer a la prensa.

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

Propongo que se retome el resumen a la prensa, porque ayer no quedó muy claro. Propongo estructurarlo formalmente para darlo a conocer a la prensa.

 FERNANDO RODRIGUEZ (MAJOMUT):

Yo sí creo que el resumen de ayer reunió todas las propuestas que se trabajaron.

- **Se retomó el resumen final del trabajo del día anterior y se leyó en la Mesa.**

---

### Resumen de la Sesión Anterior de la Mesa 1

Los participantes encontraron dos ejes conflictivos para promover el desarrollo, indicándose los siguientes obstáculos y alternativas;

#### Obstáculos:

1. El incumplimiento de los acuerdos de San Andrés, la suspensión del Diálogo y no se llegue a firmar la paz.
2. La militarización.
3. Los problemas en la tenencia de la tierra, tanto en lo legal como en el uso de la misma.
4. La división entre los diferentes sectores.
5. El uso político de los recursos del gobierno.
6. La ausencia de una política agraria.
7. El TLC y la globalización.

8. Los cambios a la Constitución que no han beneficiado al campesino.
9. La falta de industrialización y la imposición de proyectos no viables y aceptados por los productores.
10. No se toman en cuenta las propuestas e iniciativas de las organizaciones sociales productoras.
11. No hay democracia económica.

Alternativas:

1. Unidad y capacidad organizativa.
2. Eliminar el paternalismo gubernamental.
3. Reanudación del Diálogo.
4. Consumir los productos de la región.
5. Elevar el nivel educativo.
6. Elevar el nivel de la producción.
7. Incrementar los servicios de bienestar social.

■ **Continúan las participaciones.**

 FERNANDO RODRÍGUEZ (MAJOMUT):

Referente al punto último, yo creo que el problema no es la infraestructura sino cómo están funcionando, porque el gobierno sí está construyendo carreteras pero no para abrir más canales de comercialización, sino para meter al ejército.

 MODERADOR:

Es bueno seguir reflexionando sobre el tema para no sacar propuestas disparadas, y ver qué es lo que está impidiendo o dificultando esa reconciliación. Retomando lo de ayer sobre el tema electoral, ¿cuáles son los obstáculos para que se dé la democracia?, ya que el proceso electoral no es el único camino. Insisto que no solo es la reconciliación entre hermanos, se ha roto el objetivo social, la cultura, las tradiciones, no hay producción.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Creo que estamos mezclando dos vertientes: una es para después que se dé la paz, y otra es para que se pueda dar la paz. ¿Cuáles son los obstáculos para que se dé la paz y cuáles son los obstáculos para que se dé el desarrollo?



 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

No nos piden los obstáculos para que se dé la paz, sino para que se dé el desarrollo.

 MODERADOR:

Hay distintas concepciones, por ejemplo, se le pide al EZLN que deje las armas para que haya paz y se pueda negociar, pero en lugar de avanzar hay un repunte de la violencia, entonces el EZLN dice que no van a dejar las armas, porque no hay paz ni acuerdos. No podemos hablar de un desarrollo si no hay justicia y paz, no se puede hablar de una secuencia lógica. Por otro lado, el EZLN dice: “primero negociamos, se cumple lo acordado y luego dejamos las armas”.

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

Hay tres mesas, cada una tiene su tema, es en la Mesa tres la que le toca el tema de destrabar la guerra.

 MODERADOR:

Es cierto que no puede haber desarrollo si no hay paz. El EZLN dice: “haz desarrollo para que yo deje las armas”, el Gobierno dice: “deja las armas para que haya paz”, si se sigue en la trampa la situación seguirá igual.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

¿Prevalece la razón sobre la fuerza o la fuerza de la razón?. El Gobierno tiene la razón de la fuerza, nuestros compañeros en lucha tienen la fuerza de la razón. Las elecciones por ejemplo ¿qué nos pueden traer?

La situación económica que maneja el país no es una política económica, sino una económica política manejada desde arriba, desde el gobierno. El problema más grave es que se fomenta la división; “tú eres católico”, “tú eres de este partido”, “tú eres un grupo manejado por otro partido”, “si no eres de este partido, ni te pares porque no eres negociable”. Los partidos políticos se reparten el pastel mientras los votantes se están matando; las elecciones próximas son importantes y difíciles. ¿Qué representatividad vamos a tener si la política maneja la economía?

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

Ayer se analizó el aspecto político de votar o no votar, analizamos que hay quienes dicen que sus candidatos sí están apoyados por la base, y hay quienes dicen que no, pero también analizamos que ya estamos fuera de tiempo para proponer, ya no se puede proponer un nuevo candidato. La

mayoría del pueblo no opinó. Lo único que queda es votar o nulificar el voto. Indistintamente de esto, si va a haber fraude probablemente quede de nuevo el candidato del PRI. Lo que nos corresponde es obligar a quien quede, para que cumpla con su trabajo.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

¿Qué es democracia?, democracia no es votar, otra cosa, es que el movimiento nos ha enseñado la voz de los indígenas, la descentralización, dentro de esa cultura indígena.

 MARCELINO HERNÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

Está claro que el EZLN planteó 32 puntos para todos; el obstáculo está en nuestras manos. Como sociedad civil debemos romper las cadenas. Si nosotros no logramos unir nuestras fuerzas, no lograremos nada. Yo estoy de acuerdo con lo que dicen los hermanos del EZLN, no me importa qué partido gobierne, pero que cumpla con su gobierno. No podemos decirles voten o no voten, el voto es libre. Queremos unirnos y avanzar.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Veamos alternativas, ¿cuál es el manejo democrático de la voz del pueblo? Están dispersos pero con centros.

 MARCELINO HERNÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

La estructura del EZLN es un cambio total, pero se necesita la fuerza de las demás organizaciones.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Enseñenos, los indígenas están ahí y tienen una sabiduría. Los que aparentemente están relegados tienen la sabiduría, enseñenos. Tenemos conflictos de corrupción tremenda y los que parecían relegados saben enseñarnos.

¿Qué es lo que quieren los indígenas?. Ellos quieren vivir porque no han vivido. Si leyéramos las Reformas a los Derechos Indígenas tendríamos que ir con ellos para que nos expliquen algunas cosas.

 MARCO ANTONIO GÓMEZ (FZLN):

El EZLN dice que los de abajo son los olvidados, ahora es lo contrario, los de abajo están enseñando. Muchos grupos se han acabado porque no han tenido un mando, alguien tiene que llevar la batuta y en este momento es el EZLN. Son seis leyes que hablan de la autonomía indígena; que se

respeten en todo, eso es necesario, es importante que nosotros conozcamos lo que ellos proponen.

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

Aquí hay una palabra que parece ser el punto conflictivo, la palabra “autonomía”, ¿no sería mejor una palabra como “autorregulación” u otra?, porque la palabra “autonomía” parece significar un estado aparte, fuera de nuestro estado.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

La Universidad de Chiapas es autónoma y no está fuera del estado, no quiere decir que es aparte.

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

La palabra “autonomía” ya perdió entonces su esencia, su valor, creo que es mejor cambiarla.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

El Gobierno es quien hizo que se perdiera el valor de la palabra distorsionando su significado, porque no le conviene.

 MARCELINO HERÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

Los hermanos del EZLN dialogaron qué es la autonomía, sabemos que hay varias culturas en nuestro estado, se pide que se respete la autonomía de esos pueblos, su derecho.

 FERNANDO RODRÍGUEZ (MAJOMUT):

Hay algunos municipios que están funcionando como municipios autónomos y no quiere decir que ya están formando otros estados, quiere decir que nosotros podemos ser autogestivos, pensar en nuestro desarrollo, con nuestras propias formas de trabajo.

 FIDEL PÉREZ (PAJA YACAKTIC):


A mi me gusta respetar lo que cada uno piensa, la palabra autonomía es un término que me gusta respetar, respetar la autonomía indígena es como si yo respetara a la familia de él y del otro.

 MODERADOR:

El Gobierno dice que no se puede ser autónomo porque es crear otro estado dentro de un estado. Es cierto que debemos saber qué significa la autonomía, se tienen diferentes concepciones, puntos de vista, pero algunos no tenemos claridad de lo que significa, por eso es importante plantearlo.

 FERNANDO RODRÍGUEZ (MAJOMUT):

Me preocupan las condiciones de militarización que hay en los municipios, ¿cómo se va a dar esa democracia si se está rodeado de militares?, ¿cómo se puede ser autónomo si no hay respeto por parte del gobierno, que nos intimida con el ejército en nuestras comunidades?

 MARIA LUISA LÓPEZ (DIÓCESIS DE SCLC):

Es cierto lo que se dice, porque también ponen las casillas muy lejos y vigiladas por los militares, y eso evita que se vote.

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

Se puede proponer que se coloquen las casillas en lugares cercanos y estratégicos que permita el voto libre.

 FERNANADO RODRÍGUEZ (MAJOMUT):

Se dice que la militarización es grave, que cruza todos los ejes de la vida social, que rompe con la vida social; sería una solución colocar en otro lugar las casillas si continúa la militarización.

 DOMINGA RAMÍREZ (SOCIEDAD DE MUJERES ARTESANAS):

Todo el tiempo el que gana es el PRI, haya o no haya elecciones el problema sigue siendo igual, si salen los militares o la policía, el problema sigue ahí.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Cuando ustedes tomas decisiones, ¿cómo lo hacen?

 DOMINGA RAMÍREZ (SOCIEDAD DE MUJERES ARTESANAS):

Hacemos una asamblea, se convoca a la reunión, y a la voz de la asamblea se toman los acuerdos.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Ahí está la respuesta, hablar todos y respetar.

 MODERADOR:

Es cierto que aún saliendo los militares o la policía el problema sigue, porque siguen los paramilitares y los choques entre grupos, los conflictos continúan. El problema es también la forma en que se decide y se respetan los acuerdos, porque si se lleva a cabo un plebiscito, que es como eligen en las comunidades, queda un gobierno considerado en rebeldía y otro apoyado por el gobierno, por el sistema, y de esa manera se provoca el choque entre los grupos.

 FERNANDO RODRÍGUEZ (MAJOMUT):

Cuando se habla de autonomía, es reconocer la libre elección, reconocer los usos y costumbres de las comunidades, pero el gobierno no lo hace.

 MODERADOR:

Entonces tenemos que los dos ejes principales para avanzar en el desarrollo es avanzar en los acuerdos de San Andrés y la demilitarización.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Cuando se habla de desmilitarización, ¿se habla de las dos partes?

 MARCELINO HERNÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

No, no es así, sería solo del Ejército Mexicano.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

No es así, recordemos que el Gobierno siempre es traidor, no se puede dar así, recuérdense las traiciones del Gobierno con la matanza de estudiantes, con la traición a Cabañas, la traición de querer comprar al cartero de Elorreaga, no se puede dar de las dos partes.

 FERNANDO RODRÍGUEZ (MAJOMUT):

La desmilitarización es solo del Ejército Mexicano, en las primeras pláticas se hicieron los Acuerdos de Distensión y el Ejército Mexicano ha roto con eso, es por eso que se pide la desmilitarización por parte de ellos.

El Ejército es para proteger a la nación no para atacarla.

 FIDEL PÉREZ (PAJAL YA KAC'TIC):


Pues yo ya ni me entiendo, si no encuentras perjuicios de un lado lo encuentras de otro lado, para unos es que salga el Ejército Mexicano y no moleste al EZLN, y para otros que se desarmen los de EZLN y entre el Ejército Mexicano. Ahora me doy el lujo de estar sentado aquí y no se como va a repercutir esto, lo sabremos más adelante. Estamos preocupados con las elecciones y es algo que ya tenemos encima, lo que va a pasar va a pasar, y no lo podemos detener.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

¿Les beneficia a ustedes los ejércitos o los perjudica?

 FIDEL PÉREZ (PAJAL YA KAC'TIC):

Si no estuviera trabajando como debe ser me afectaría, pero si yo trabajo como debe ser no me afectan ninguno de los dos. Es un pleito de poder.

 MARIA LUISA LÓPEZ (DIÓCESIS DE SCLC):

Yo siento que muchos hablan un poco con egoísmo, el que yo este bien es todo, y así no debe ser, debemos pensar en los demás, finalmente nos va a afectar.

 MODERADOR:

Al hablar de los miles de efectivos en las comunidades, hablamos también de un impacto social, este impacto nos afecta en la no producción, en las violaciones, en la contaminación de ríos; manteniendo al Ejército se rompe la unidad, se provoca el desplazamiento. Creo que no es tan simple, no va a ser igual que pasen o no mientras no me molesten.

 MARCELINO HERNÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

Yo creo que lo que estorba es el Ejército Mexicano y no el EZLN, porque ellos no matan por matar, tienen sus razones. Quitarle las armas al EZLN es darle armas al gobierno, no hay avance, nos va peor. Hay que unirnos para seguir avanzando.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

¿No es más digno quitarse las máscaras y proponer sin ellas?

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

Si fuera más digno andar sin las máscaras, el Gobierno andaría con las máscaras y los zapatistas sin máscaras.

 MARCELINO HERNÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

Si no tenemos claro en nuestra lucha hasta donde queremos llegar, debemos tenerlo claro pero trabajando; pareciera que queremos luchar pero no queremos morir, y el EZLN sí lo tiene claro, quiere luchar, quiere morir pero con dignidad. En la lucha entramos todos.

 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

Independientemente de la salida del Ejército, se debe regular la presencia de él en el estado a la conveniencia del mismo estado.

 JOAQUÍN KRITZLER (INVITADO):

Se puede entonces pedir un número y no la salida completa.

 MARCELINO HERNÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

Si pedimos solo un número les damos paso al Gobierno, hay que pedir todo.

 MODERADOR:

Resumiendo tenemos los siguientes puntos nuevos vertidos en esta segunda ronda de trabajo:

1. Respetar los Acuerdos de San Andrés.
2. Desmilitarización, desaparición de las guardias blancas y grupos paramilitares.
3. Proceso electoral: no hay seguridad para llevar a cabo las votaciones.
4. Autonomía: diferentes concepciones de autonomía, ignorancia del uso del concepto, de las ideas, de como se manejan.

Propongo entonces, debido a que el tiempo se nos agota, una ronda de participaciones para conocer su visión de lo que fue el encuentro, cuál es la palabra clave, cuál es el elemento nuevo, qué les pareció.

 ARNULFO CALVO (K'INAL ANTZETIC):

Hay cosas que no entendí sobre lo que hablaban de desmilitarización, estuvo un poco complicado.

 IMELDA CRUZ (JOLOM MAYAETIC):

Todos tenemos problemas, pero lo importante es tratar de unirnos, creo que ya dimos el primer paso.

 JOAQUÍN KRISLER (INVITADO):

Agradezco la invitación, coincido que el grupo es bastante heterogéneo pero pudimos dialogar, creo que sí es posible el entendimiento. Desde mi punto de vista creo que existen dos grupos con convocatoria, el EZLN que ya lo demostró en su momento y ahora la CORECO, formada por varios grupos, que tuvo la capacidad de convocar y llevarnos a platicar y verter propuestas. No sé si nos van a invitar para otras pláticas o si va a haber otras, pero creo que se debe considerar lo que aquí se planteó. Ojalá la CORECO continúe con su labor y de aquí pueda lograrse algo.

 ARTURO FERNÁNDEZ (INVITADO):

Yo no soy muy optimista, me siento como una pareja que plantea el divorcio, nos sentamos a pelear, ¿quién nos puede dar la respuesta?, parece un matrimonio que no encuentra la salida y recurre al divorcio. Espero que podamos lograr algo.

 DOMINGA RAMÍREZ (SOCIEDAD DE MUJERES ARTESANAS):

Entendemos por qué los zapatistas no deben quitarse las máscaras.

A través de la CORECO se toma en cuenta a la sociedad civil como una alternativa. Es necesario respetar los Acuerdos de San Andrés.


 CLAUDIO BELTRÁN (FZLN):

Yo quisiera saber si esto tiene un seguimiento, para saber si la participación de la sociedad civil va ser tomada en cuenta, y que los acuerdos que aquí se tomen incidan en las decisiones de la CONAI y la COCOPA.

 P. FELIPE PLASCENCIA (DIÓCESIS DE SCLC):

Hay la esperanza de que estas reuniones sean aceptadas por otras personas para el progreso.



 MARÍA LUISA LÓPEZ (DIÓCESIS DE SCLC):

La pluralidad me gustó mucho, tenemos más puntos de coincidencia que de desacuerdos, hay que ver eso.

 MARCELINO HERNÁNDEZ (PUEBLO CREYENTE):

Sugiero que se invite a otros grupos sociales de otros estados, para que sea más amplio.

 FERNANDO RODRÍGUEZ (MAJOMUT):

Yo coincido que aunque tenemos diferentes formas de pensar, coincidimos en que todos queremos la paz; tal vez la diferencia es porque no conocemos lo que realmente está pasando en las comunidades.

 FIDEL PÉREZ (PAJAL YA KAC'TIC):

Agradezco a la CORECO la invitación. Me llama la atención los problemas que tenemos los mexicanos; los compañeros del EZLN tienen un serie de demandas planteadas. Como Unión de Crédito estamos abiertos a colaborar en lo que sea.

---

---

# Puntos de Acuerdo de la Mesa 1

## (Documento final presentado a la Plenaria)

Los participantes encontramos los siguientes obstáculos para activar el desarrollo económico y social del estado:

1. Falta implementar los acuerdos de San Andrés; que reinicie el Diálogo, acepten los acuerdos para que se llegue a firmar la paz.
2. La desmilitarización que afecta los niveles económico, político y social de todo el estado.
3. Los dos ejes conflictivos en relación a al tenencia de la tierra.
  - a) Legal: quien quiere los terrenos comunales o privados, entre otros.
  - b) Uso: quien quiere una producción u otra según intereses locales, nacionales o de exportación.
4. La división entre los sectores de la sociedad civil (ganaderos, campesinos, empresarios, etc.). ¿Cuáles son las trabas u obstáculos comunes a todos los sectores? El Gobierno que divide y quiere mantener el control político.
5. El uso político de los recursos del gobierno.
6. Falta de política agraria.
7. El TLC y la globalización.
8. Los cambios a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que nada han beneficiado al campesino.
9. La corrupción, la represión.
10. La falta de industrialización del campo.
11. Imposición de proyectos no viables, rentables, ni aceptados por los productores.
12. Improvisación en el campo.
13. Falta de diálogo y unidad entre los sectores de la sociedad.
14. Falta de participación y consultas a la sociedad civil.
15. Falta de servicios de bienestar social.

### Alternativas

- Unidad y capacidad organizativa entre los sectores.
- Diálogos regionales entre los distintos sectores y diagnóstico de la situación.
- Diversificación de productos.
- Eliminar el paternalismo gubernamental.
- Eliminar intermediarios.
- Consumir los productos que se producen regionalmente.
- No militarización que impide la producción y la comercialización.
- Elevar la producción del campo sin excluir sectores.
- Elevar el nivel educativo de la población.
- Que la población decida la inversión del Estado.

### Conclusiones

1. Que se cumplan los Acuerdos de San Andrés y se reinicie el diálogo.
2. Es necesaria la desmilitarización y la desparamilitarización.
3. Que haya condiciones favorables para el proceso electoral, incluyendo la ubicación estratégica de las casillas accesibles a la población.
4. No hay suficiente claridad sobre lo que son las autonomías. Se necesita una mayor reflexión.



---

# **IV. MESA 2:**

## ***CAUSAS DE LOS CONFLICTOS EN LAS COMUNIDADES Y PERSPECTIVAS DE SOLUCIÓN***

---

---



---

## Participantes de la Mesa 2

- Antonio Espinosa (OCEZ-CNPA)
  - Antonio Gutiérrez Pérez (Las Abejas, Chenalh'o)
  - Don Raúl Vera López (Diócesis de SCLC)
  - Flor de María Roblero (CONPAZ)
  - Jesús Manuel Hidalgo (BACOSAN)
  - Jorge Motolinia Sánchez (FDCPCH)
  - José Cruz Gutiérrez (UNAL)
  - José Montero Solano (CDHFBC)
  - Juan José Borrego Cadena (FZLN)
  - Lorenza Gómez González (Jolom Mayaetic)
  - Micaela Hernández Mesa (K'inal Antzetik)
  - Rosa Evelia Sáncihaz (FZLN)
- 
- Moderador: Juan González Esponda
  - Secretaría: Ma. de Lourdes Toussaint, Cecilia Santiago y Sergio A. Cruz.

---

---

# Primera Sesión

Sábado 17 de mayo, 15:30 horas.

 MODERADOR:

Iniciemos la discusión a partir de las causas de los conflictos entre organizaciones; propongo que veamos primero las causas de los conflictos y luego las propuestas.

 JOSÉ CRUZ GUTIÉRREZ (UNAL):

En el 94 hubo un reajuste de fuerzas y después también en el 95. La falta de atención a las comunidades y los partidos no han respondido a las necesidades de la gente, se ha confundido lo que es partido político y desarrollo. Hace falta más trabajo por parte de las organizaciones, sin tendencia partidista, pero sí ideológica.

Entre organizaciones sociales el conflicto es menor, sin embargo se necesita un trabajo en forma plural y no partidista para la reconciliación. El problema está al interior de las comunidades, influenciadas por partidos políticos que en lugar de crear conciencia las enfrentan. Los partidos políticos no ayudan a que en las comunidades haya un desarrollo productivo, solo les interesa llegar al poder y crecer en número.

 JUAN JOSÉ BORREGO (FZLN):

Algo que es claro es que a partir del 94, el surgimiento del EZLN marca una esperanza para todos los mexicanos. Se fortalecen organizaciones, nacen otras. A los señores finqueros y empresarios, y al Gobierno, no les conviene la organización. El Gobierno promueve otras organizaciones con fachada de progreso o democracia, el objetivo es dividir. El silencio que hay ahora es obra del gobierno para acabar con los simpatizantes del EZLN; compra de líderes, encarcelamiento, creación de partidos para dividir, es parte de la estrategia muy bien diseñada y está siendo muy efectiva.

 ARTURO SANABRIA (EQUIPO DE APOYO DEL ENCUENTRO):

La guerra de baja intensidad tiene un terreno fértil en Chiapas, desde antes del 94 los muertos eran de otro tipo, con el EZLN se tiene un conflicto



armado de doce días, y hasta el día de hoy ha seguido una guerra de baja intensidad convirtiendo el conflicto militar en social.

En Chiapas es donde se ha dado con mayor efectividad la guerra de baja intensidad, que las organizaciones se estén atomizando, que dentro de las organizaciones se sigan peleando, que los medios oculten la realidad.

 FLOR DE MARÍA ROBLERO (CONPAZ):

La guerra de baja intensidad es lo que permea toda nuestra realidad en Chiapas, el Ejército está presente en las comunidades y ya no sale. El fenómeno de la militarización desde las instituciones de seguridad pública, está formando militares para seguridad nacional. Surge la prostitución, la polarización de las comunidades.

El Estado mexicano que está haciendo derrama económica selectiva hacia los que militan en el PRI. Beligerancia de los paramilitares apoyados por diputados del PRI. La consulta de remunicipalización se da de manera unilateral por el Congreso del estado.

Hay más foros y organizaciones pero no están cohesionadas.

 ANTONIO GUTIÉRREZ (GRUPO ABEJAS):

En Chenalho hay tres grandes grupos: el PRI, Abejas y el EZLN; esto ha causado mucha confusión, división, desacuerdos, enfrentamientos, muertes especialmente entre el PRI y el EZLN. El grupo Abejas se mantiene al margen para no ser identificado como violento, está cerrado el diálogo entre los tres grupos, el PRI y Abejas están creciendo y del EZLN están desertando por ser agresivo y violento y han hecho secuestros.

 LORENZA GÓMEZ (JOLOM MAYAETIC):

Se dividieron las mujeres desde el 94 por el PRI y el PRD. Ven mal que nosotras empecemos a luchar por nuestros derechos. Nos amenazaron dos hombres, porque salimos a participar, nos dijeron que éramos zapatistas. No quieren que participemos.

 JOBITA GONZÁLEZ (BACOSAN):

Nos organizamos contra Telmex por el pago de renta, servicio medido, llamadas fantasmas y reconexión. Dejamos de pagar y se metieron los recibos en la PROFECO desde julio, pero Telmex no toma en cuenta la demanda y PROFECO no da solución, por lo que a quienes no paguen se les cancelará su contrato. Nos unimos con una organización de Tuxtla, pero nunca hubo solución por parte de la PROFECO.

 JORGE MOTOLINÍA (FDCPCH):

Luchamos contra el cacicazgo de cuatro familias que desde Tecpatán gobernaban. En 35 años nunca dijeron cuánto ingresaba de parte del gobierno y cómo lo gastaban.

El Gobierno desarticula todos los movimiento dándoles dinero. El Gobierno en tiempo de elecciones compra a las comunidades. Nos pudimos organizar en un movimiento cinco mil personas para obras de beneficio social, sin embargo, no se avanza en la reconciliación, pues no hay un proyecto de desarrollo político sustentable y bien planeado a nivel Municipal.

 MODERADOR:

¿Qué propuestas se pueden hacer en relación a las causas de los conflictos entre comunidades y organizaciones?

 ANTONIO GUTIÉRREZ (GRUPO ABEJAS):

No es que haga falta un proyecto político, sino que hace falta que se acepten los programas del gobierno, pero que no por eso voten por el partido oficial.

 JUAN JOSÉ BORREGO (FZLN):

La propuesta es que los intereses personales no estén por arriba de los de la comunidad. Procurar evitar que los líderes decidan por sus bases, que las decisiones surjan de abajo y no de arriba. Debemos de terminar con eso.


Que no se sigan impulsando diálogos paralelos a los de San Andrés. Fortalecer el Diálogo de San Andrés, presionar para que se logre el Diálogo.

No hay condiciones para que se den las elecciones ya que no hay partido que tenga autoridad para representarnos. Nuestra propuesta es no votar.

 JORGE MOTOLINÍA (FDCPCH):

Iniciar un programa de desarrollo municipal sustentable aunado a lo político a largo plazo, con representantes de la base en cada comunidad, para que no sea el presidente municipal y su síndico quienes decidan sobre las obras públicas.

Es importante trabajar desde nuestra propia casa o comunidad.

 DON RAÚL VERA (DIÓCESIS DE SCLC)

La falta de presencia de un proyecto común origina desesperanza y conflicto. El diálogo de San Andrés representa una solución integral para todos los mexicanos. Que se tome con mucho énfasis este espacio.

El proceso electoral es tan delicado, tanto como para que no nos quedemos fuera de él. Creo que la solución mas propicia sería que las organizaciones se comprometieran a iniciar procesos de desarrollo político, de unificación. Que se readquiera la conciencia de que la sociedad civil genera los procesos.

No se pueden dejar las elecciones y tampoco no hacer nada por otra parte. Es necesario crear una conciencia clara sobre generar un proyecto, e iniciar procesos de diálogo. El problema no solo es el proyecto del gobierno de dividir, sino el que no hay un proyecto común de las organizaciones.

- **Durante la segunda sesión de trabajo, la Mesa 2 se dedicó a discutir la síntesis presentada en la conferencia de prensa del día anterior, para consensarlo como puntos de acuerdo de la Mesa 2.**

---

---

## Puntos de Acuerdo de la Mesa 2

### (Documento final presentado a la Plenaria)

#### CAUSAS

1. Presencia de diferentes partidos políticos.
2. División promovida por el Gobierno que debilita a las comunidades y las enfrenta a través de proyectos económicos de corto plazo, cooptación de líderes de los mismos partidos políticos y ofreciendo soluciones condicionadas que excluye a grupos que representan una verdadera oposición al gobierno.
3. Presencia militar en aumento que provoca divisiones y temor en la población y además los soldados acosan y ofenden a las mujeres. El Gobierno impulsa una estrategia de guerra de baja intensidad, que pretende convertir el conflicto militar en conflicto civil.
4. Surgen diferencias por la polarización en sus opciones políticas e ideológicas.
5. División interna de las organizaciones por amenaza, miedo y diferencias partidistas o políticas.
6. El Gobierno desalienta la organización de la sociedad frente a empresas como TelMex y Comisión Federal de Electricidad, cerrándose a cualquier solución, incluso a escuchar demandas.
7. Falta de un proyecto político común, por eso los programas de gobierno son causa de conflicto.
8. El proceso electoral es motivo de división porque está viciado y manipulado por el gobierno que maneja los recursos de manera selectiva y partidaria.
9. Falta de solidez y claridad en las organizaciones y comunidades. El protagonismo, la irresponsabilidad, la falta de compromiso, la incomunicación al interior y con otras organizaciones y la burocratización, también son causa de división, conflicto y debilidad.
10. Incomunicación entre el hombre y la mujer no permite la participación de las mujeres en los procesos comunitarios de decisión.
11. El financiamiento extranjero causa división por la distribución selectiva a organizaciones y dependencia a las agencias solidarias.

PROPUESTAS

1. Crear espacios entre las partes en conflicto para detectar las causas y darle alternativas de solución mediante el dialogo y mediado con personas con capacidad moral y conocimiento de los hechos.
2. Fortalecer el diálogo de San Andrés porque hasta ahora es un espacio integral e incluyente estatal y nacional.
3. Que las organizaciones y comunidades se comprometan en un proceso de construcción de diálogo para su crecimiento y unificación.
4. Que la toma de decisiones sea desde la base de la sociedad, poniendo los intereses colectivos por encima de los personales y que los acuerdos entre organizaciones sean promovidos desde la base.
5. Que se recupere la conciencia de que la sociedad civil genera los procesos de unificación y cambio.
6. Trabajar en un proyecto común de desarrollo, político, económico y social en todos los niveles.
7. Que los apoyos económicos externos a las organizaciones no condicionen la libertad y autonomía de estas y se respeten sus propios criterios.
8. No permitir que el Gobierno meta a las organizaciones en la dinámica partidista, incluso de oposición, excluyendo a las partes que le son mas incómodas.
9. Hacer un frente común para afrontar los conflictos postelectorales. Unirnos en nuestras diferencias y dejar nuestras discrepancias.
10. Que los hombres permitan que las mujeres participen en las reuniones y en la toma de decisiones comunitarias.
11. En cada encuentro crear mesas de mujeres para participar, dar su opinión y para que el Gobierno sepa que la mujer está en la lucha y que es su derecho.

Que el Ejército abandone nuestras comunidades, para recuperar nuestros espacios y movernos libremente.



---

# V. MESA 3:

## *CONFLICTOS DE LA GUERRA Y SUS EFECTOS EN LA VIDA SOCIAL Y POLÍTICA DEL ESTADO*

---

---





---

### Participantes de la Mesa 3

- Alejandro Anaya (CDHFBC)
- Antonio Hernández Gómez (SCOPNUR)
- Antonio Hernández Pérez (Pueblo Creyente)
- Arturo Luna (CIOAC)
- Caralampio López Hernández (OPEZ-BFP)
- Donaciano Moreno Hernández (Mpio. Nicolas Ruiz)
- Emilio Pérez Velazco (Vashakmen de los Altos)
- Felipe Jiménez Díaz (Sna Jtz'lbajom)
- Fidel Espinosa (OCEZ-CNPA)
- Gustavo Zarate Vargas (FDCPCH)
- Hermelindo Sánchez Guzmán (Sna Jtz'lbajom)
- José Alberto Trejo (invitado)
- Julieta Hernández (FZLN)
- Ma. Cristina Gómez (FZLN)
- Manuel Collazo Gómez (OPEACH)
- Manuel Hernández Hernández (OPEACH)
- Manuel Pérez Pérez (SCOPNUR)
- Marco A. Alemán (Pajal Ya kac'tic)
- Mateo López Santiz (CRIACH)
- Mercedes Aguilar (OPEZ-BFP)
- Fidel Espinosa Altuzar (OCEZ-CNPA)
- Miguel Moshan Vázquez (Pueblo Creyente)
- Olga Hernández (FIPI)
- Pedro Gómez Sánchez (Diócesis de SCLC)
- Rafael Hernández (Coalicion Resistencia Civil Costa)
- Ricardo Alberto Santos León (UNAL)
- Ricardo Carbajal (SIPAZ)
- Roberto Días Moreno (Mpio. Nicolas Ruiz)
  
- Moderador: Federico Anaya Gallardo.
- Secretaría: Ma. del Carmen Reyes y Ricardo Hernández

## Primera Sesión

### Sábado 17 de mayo, 15:30 horas.


 MODERADOR:

Los compañeros de la mesa proponemos abrir varias rondas de discusión del conflicto. Consideramos importante verter los diferentes puntos de vista sobre el tema que trata esta Mesa; la idea es que podamos construir juntos una idea del conflicto de guerra que vive Chiapas, y si es posible, lograr ciertos acuerdos. Queda abierta la participación.

 RICARDO A. SANTIZ LEÓN (UNAL):

En torno a las ponencias de la mañana se trataron temas vividos en particular, pero también cómo las organizaciones viven diferentes situaciones; debemos profundizar la situación actual, hay conflictos de guerra entre un país y otro, también está la guerrilla, como en Centro América, ahí hay otra experiencia, los conflictos no han terminado (cita el ejemplo de Guatemala). Debemos diferenciar entre guerra y guerrilla; la guerra nace en el seno del Estado, el Estado invierte recursos para la guerra, los recursos que anuncia para beneficio social no llegan; en este aspecto seguimos igual.

A raíz del conflicto, Chiapas se ha dado a conocer. En el país hay quienes piensan que Chiapas es Guatemala, piensan que estamos “descalzos”. Marcos revive la imagen del estado, vienen a verlo a él y no al estado, sin el 94 Chiapas no existiera. Nos conocen por las condiciones sociales. En lo político no se llegó a nada, por eso estamos aquí para ver que podemos hacer.

 ROBERTO DÍAZ (NICOLÁS RUIZ):

El conflicto de la guerra es una situación de enfrentamiento entre los hermanos indígenas y campesinos, entre los hermanos todos, entre los partidos. En 85 y 84 nadie hablaba de eso, hablábamos de cómo organizarnos; en el 91 y 94 ya empezamos hablar de guerra de baja intensidad. ¿Por qué empezó la guerra?, porque el Gobierno no ve a la gente indígena; el EZLN fue una campana despertadora de los problemas sociales, por ejemplo: con el problema de la luz, hay hermanos que no están pagando y otros que sí están pagando, ahí empieza el camino de la guerra.

Cuando surge el EZLN no sabíamos si había guerra, porque el Gobierno nos tenía manejados; el EZLN no aparece por gusto, surge por la marginación, por la pobreza. Marcos surge como en tiempos de Moisés, preparó la gente para iniciar el éxodo en contra de la represión, nos hace ver las injusticias. Sin embargo los hermanos no quieren caminar en la guerra, quieren liberarse sí, pero no en la guerra que nos destruye.

 ANTONIO HERNÁNDEZ GÓMEZ (SCOPNUR):

La guerra surge porque no hay respuesta, no hay solución; la tierra es el principal punto de la guerra, vienen tomas de tierra y luego los desalojos, ahí empieza la guerra porque no hay voluntad del Gobierno para resolver el problema.

En los desalojos hay heridos, hay presos, ahí se da la guerra. Estamos aquí para platicar, para buscar qué solución... no estar divididos. El Gobierno no quiere cumplir y los campesinos se aburren. Hay propuestas de solución pero el Gobierno no quiere, solo quiere seguir la guerra. Los campesinos ya tomaron la decisión por eso el Gobierno ya debe dar respuesta. La guerra va a seguir porque hay necesidad de tierra, pero ¿cómo vamos a encontrar la solución?, unidos, platicando como estamos aquí entre nosotros, porque el Gobierno no hace caso, no hay voluntad ni en San Cristóbal, ni en San Andrés hay respuesta; la guerra sigue por los presos, por los muertos, por los heridos. Este es mi pensamiento.

 MERCEDES AGUILAR (OPEZ-BFP):

La guerra se da a partir del momento en que el individuo hace conciencia, se va despertando y levanta la voz. Es aquí donde el Gobierno no le gusta, no le conviene que haya conciencia de que la dignidad vale mucho más que lo que el sistema de imposición puede ofrecer al oprimido. El despertar de conciencia ocasiona un conflicto de guerra.

 CARALAMPIO GÓMEZ (OPEZ-BFP):

Son dos los tipos de guerra; uno entre países, y el otro, entre pobres y ricos. La salida para construir una nueva sociedad es una lucha revolucionaria del pueblo, a partir de la toma de conciencia, pero sin obligar; en ocasiones las comunidades que tienen una lógica de guerra, obligan a la gente y a las comunidades a entrar en esa lógica de guerra, sin tomar en cuenta su toma de conciencia, su compromiso; aquí vienen las diferencias, los conflictos.

Hay que distinguir entre la toma de conciencia y la compra de conciencia, como lo que pasa en los Altos: el Gobierno los arma y luego los utiliza para enfrentar a sus hermanos, los divide. Por eso nosotros tenemos

que pensar cómo apoyamos la unidad, pero respetando a los que no están en la lógica de la guerra.

 MODERADOR:

En las intervenciones de la primera ronda, hay coincidencia de cuál es la lógica de la guerra y los recursos que utiliza el gobierno; como ejemplo han citado el problema de la luz y cómo lo utiliza el Estado para dividirnos entre hermanos. Estos podrían ser puntos de consenso. Vamos a abrir una segunda ronda de participaciones.

 ARTURO LUNA (CIOAC):

Más que definir el origen de la guerra, creo conveniente que vertamos más información sobre cómo estamos viviendo la guerra aquí, en nuestro estado. En mi caso, voy a hablar del corredor norte desde Bochil, Simojovel, Larráinzar, Tuxtla, hasta Tabasco; hemos visto la ubicación de campamentos militares en esta zona y las consecuencias que esto ocasiona: prostitución entre las mujeres de las mismas comunidades; utilización de vendedores ambulantes y gente común, como agentes de información para el Gobierno; utilización de terrenos ejidales para la instalación de campamentos militares, provocando conflictos con las comunidades; desviación de recursos destinados para otros fines. Chiapas está militarizado en lo social, en lo político y en la vida productiva, hablo de la militarización desde las dos partes encontradas.

Antes del 94 había conflictos, confrontaciones, contradicciones al interior de las organizaciones, pero existía el recurso del diálogo para resolverlos, ahora los conflictos internos de las comunidades ya no se arreglan entre comunidades, hay una tendencia de recurrir a la violencia impulsado por los enemigos, y en consecuencia, los conflictos internos refuerzan una salida militar, sin distinguir que el Gobierno está atrás de esto, porque respalda con el ejército y la policía a uno de los grupos en conflicto agudizando los conflictos; esto lo aprovecha muy bien el Gobierno, divide y confronta. El resultado es que la correlación de fuerzas es distinta a la del 94, ya no somos un frente común que abre vías pacíficas y de diálogo.

 JULIETA HERNÁNDEZ (FZLN):

La guerra tienen un origen y una razón de ser por las contradicciones de clase, ocasionado por el sistema económico; enfrentamiento de dos proyectos: el de la clase en el poder, y el de la clase oprimida.

Aquí, el EZLN revive el proyecto de los pobres. Es cierto que hay gente que no quieren entrar a la lógica de la guerra y el EZLN lo respeta, el ejemplo es la Convención Nacional Democrática, que fue un evento inédito en el proceso revolucionario de Latinoamérica y del mundo entero. Diferentes

vertientes de pensamiento tradicional de izquierda se encontraron, aquí se llegó a varios acuerdos: lucha pacífica y tránsito a la democracia, nueva constitución, congreso constituyente. Estos acuerdos se encontraron con el proyecto del Estado y del poder, habría que revisar que pasó con esos acuerdos alcanzados.

Están en juego dos proyectos, el Estado tiene el poder, el dinero y el ejército para defender su proyecto; la aplicación del neoliberalismo es una declaración de guerra, no hay otra, que tomar la opción por uno de estos dos proyectos. En nuestra situación de actores debemos jugar nuestro papel. ¿Que paso con al AEDPCH?, había un acuerdo de unirnos para cambiar la correlación de fuerzas, pero el Gobierno viene con su proyecto de cooptación, de división, compra a los líderes históricos del movimiento indígena y nos divide nuevamente, entonces ¿qué nos queda por hacer?

 RICARDO ALBERTO SÁNTIZ (UNAL):

Remarcar el papel que están jugando los vendedores ambulantes, intervención de teléfonos, condicionamiento de la venta de artículos primarios, los militares ya no usan sus insignias para no descubrir a que batallón pertenecen; ya no es una guerra contra el gobierno, si no que es el Gobierno contra el pueblo.

 FIDEL ESPINOSA (OCEZ-CNPA):

El conflicto surge por el desprecio del Gobierno hacia los pobres, el olvido, la intolerancia, que no es a partir del 94. Se reconoce que las organizaciones han tenido errores, pero también el EZLN ha tenido errores; cuando las tomas de tierra hubieron muchos muertos y el EZLN no hizo nada. Urge un análisis profundo, crítico y autocrítico de dirigentes. La propuesta que traemos es unirnos.

 EMILIO PÉREZ (VASHAKMEN DE LOS ALTOS):

Hay mucho divisionismo entre las organizaciones, también al interior de las organizaciones. Las negociaciones se hacen por cuenta propia pero no hacemos nada por los compañeros del EZLN, estamos aquí criticando pero no hacemos nada por ayudar. Esto es una guerra, por eso debemos apoyar para enfrentar, defender los acuerdos firmados de Derechos y Cultura Indígena. Apoyar, exigir que el Gobierno cumpla los acuerdos sin distinguir si es simpatizante o no, indio o mestizo, la guerra va pa' todos.

 GUSTAVO ZÁRATE (FDCPCH):

El Gobierno ha avanzado mucho, pero parece que todos tienen la culpa menos los que lo dicen. La lucha en Chiapas no solo es de los indígenas, es también de los asalariados, de los comerciantes, maestros,

amas de casa, etc., no hay que criticar, mejor vamos viendo qué nos identifica a todos. Desde el punto social es difícil, y desde lo político, ¿dónde quedo el Gobierno de Transición?.

Debemos valorar que en todos los aspectos el EZLN está acorralado; tiene poder de convocatoria pero nos ha despreciado, por ello queremos que la iglesia y el EZLN propongan un congreso estatal de análisis político para ver por dónde caminar y principalmente una tregua entre organizaciones.

 ARTURO LUNA (CIOAC):

Existe la necesidad de articular una fuerza política que modifique la correlación de fuerza; ¿cómo construir instrumentos que permitan una salida al conflicto?, ¿con qué estrategia? Hay visiones distintas de las estrategias y tácticas de lucha, se ha pedido y demandado respeto entre las organizaciones que difieren; las valoraciones de “vendidos” y “revolucionarios” no ayudan en nada para poder construir la conciencia y la necesidad de unidad. Que la toma de conciencia nos ayude a recomponer esa fragmentación.

 ALEJANDRO ANAYA (CDHFBC):

Sabemos que no hay una guerra abierta, no hay combates pero sí hay muertos, es una guerra silenciosa; aquí encontramos gran violación a los derechos humanos. Estas violaciones tal vez pasan desapercibidas, como son: los derechos a la educación, a la salud (como el SIDA), al libre tránsito, al trabajo, a la seguridad jurídica, violación al derecho a la tranquilidad y a la paz. Aquí la sociedad civil está siendo atacada directamente.

 RAFAEL HERNÁNDEZ (COALICIÓN DE RESISTENCIA CIVIL DE LA COSTA):

¿Qué hacer como sociedad civil para parar estas violaciones?, ¿dónde está el llamado a las organizaciones para defender a los presos, a los que defienden los servicios como el caso de la luz?, ¿qué hacer para frenar este clima de represión?. Se dice que el EZLN está acorralado, ¿qué hacemos los de las organizaciones?, ¿dónde estamos para dar una alternativa de solución al deterioro de nuestro país?. Hablemos de una sociedad civil sin etiquetarnos en una organización.

 MANUEL HERNÁNDEZ (OPEACH):

Existe inconformidad entre las organizaciones, hay acusación de que unos se ha vendido con el gobierno y otros que apoyan a la guerrilla, pero ¿a dónde vamos con esto?, el sufrimiento es para todos, la solución es unirnos.

 MODERADOR:

Han hablado de dos proyectos, coincidimos que el proyecto de las organizaciones, de la sociedad civil, está muy dividido, confrontado, lo que nos indica una guerra. La militarización no es solamente la presencia del Ejército, sino cómo repercute en nuestra vida. Por otro lado, identificamos cuales son recursos del gobierno y cómo lo utiliza para hacernos la guerra.

Pareciera que hay dos polos opuestos: el del gobierno que da recursos a uno de los grupos enfrentados, los favorece para enfrentar a sus enemigos, y el otro polo, los que apoyan a la guerrilla. Hablamos de la militarización de parte del gobierno, pero también está la otra militarización.

 ARTURO LUNA (CIOAC):

Hay insistencia en qué hacer, en la necesidad de buscar caminos de unidad. Es clara la voluntad de los que estamos aquí, para encontrar la solución a la situación que vivimos.

 CARALAMPIO GÓMEZ (OPEZ-BFP):

Hay que unir esfuerzos de las organizaciones de masas, al esfuerzo del EZLN, pero también cómo el EZLN une su esfuerzo con las organizaciones.

 GUSTAVO ZARATE (FDCPCH):

Aquí falta tratar un tema escabroso pero importante, las elecciones. Los únicos que se han manifestado son los desplazados de la Zona Norte, ellos manifiestan que si sigue la guerra de baja intensidad van a evitar las elecciones, pero ¿qué pasa con las otras organizaciones?

 CRISTINA GÓMEZ (FZLN):

Las violaciones de los derechos humanos también son causas del origen del conflicto. Hay necesidad de unirnos, la división existente ha sido aprovechada por el Gobierno.

En el FZLN proponemos unirnos de manera consciente, en un solo proyecto para lograr cambios de fondo. Las elecciones no garantizan los cambios. Es cierto que no todos quieren entrar a la guerra, pero es cierto que también tienen la urgencia de hacer algo, de encontrar solución de fondo.

 MODERADOR:

El tiempo se nos agotó, cerramos esta ronda de participaciones y si ustedes nos permiten, haremos un breve recuento de los aspectos vertidos en esta sesión:

- Definición de guerra;
- Guerra como práctica del Estado (entre otros países y al interior);
- Guerra de baja intensidad (GBI) que pone en riesgo estructuras (guerra sucia, contrainsurgencia);
- Sin estar en guerra se ven signos de guerra;
- La militarización es más compleja que la sola presencia del Ejército (repercusión en la vida de las comunidades);
- Recurso de la violencia como forma de solucionar los conflictos internos;
- Todos, de diferentes formas, somos actores;
- Desviación de recursos, por parte del Gobierno, para otros fines;
- El papel que juega Seguridad Nacional y el Ejército;
- La actuación del Ejército al margen de la Constitución;
- Violación a los Derechos Humanos;
- ¿Cómo caracterizar al enemigo?
- Conciencia de la voluntad para encontrar espacios de unidad;
- ¿Cómo recomponer el tejido social?;
- Dos proyectos encontrados: el de la sociedad civil (dividida - confrontada), manifestación de signos de guerra;
- El otro actor, el Gobierno, utiliza recursos para dividir y enfrentar el proyecto de la sociedad civil;
- Los hermanos que no están en la lógica de la guerra;
- Necesidad de formar puentes de unidad, contrarrestar la guerra;
- Cómo apoyar al EZLN y lograr que ellos aporten al proceso.



---

---

## Segunda Sesión

Domingo 18 de mayo, 9:30 horas.

 MODERADOR:

Iniciemos con la lectura del resumen de la sesión anterior.

---

### Resumen de lo discutido el 17 de mayo

Se discutió qué es la guerra. Se le definió como conflicto, como contradicciones y como redefinición de las relaciones sociales. Pero también se dijo que la guerra es práctica del Estado para enfrentar las acciones que otros países realizan y que agreden la soberanía nacional (éstas son las guerras nacionales, pero también las guerras imperialistas). A nivel interno, la guerra es una práctica del Estado para enfrentar las acciones que la sociedad civil realiza como reivindicación de demandas sociales y políticas.

Así se da la aparición de la GBI para contrarrestar la organización social. Se justifica porque la toma de conciencia y la organización ponen en riesgo las instituciones y las estructuras del Estado. El Estado mexicano no ha declarado la guerra al pueblo oprimido chiapaneco, pero informalmente está declarada por los signos evidentes en las comunidades (instalación de campos militares en terrenos ejidales, retenes, etc.)

Es evidente que el Ejército no cumple con el fin que le marca la constitución; hoy con un discurso de fortalecer la democracia, contrarrestar el tráfico de drogas y contrarrestar la delincuencia organizada, realiza operativos de intimidación, preparación de grupos paramilitares, secuestro y represión. La GBI se manifiesta en campañas permanentes de guerra psicológica. También con pretexto de acciones de asistencia social para el beneficio de la población, encubren la investigación de posibles focos "subversivos".

Existen dos proyectos en Chiapas, uno es el de las organizaciones de la sociedad civil y otro es el del gobierno. El primero se encuentra muy dividido y confrontado, lo que nos indica que la guerra ha entrado como factor importante de descomposición del tejido social.

Todos los asistentes están de acuerdo que existen divisiones en algunas organizaciones. En esta división ha tenido mucho que ver la acción

del Gobierno, que pretende aprovechar la desunión del pueblo. Su estrategia es dar proyectos sociales sólo a algunos sectores (los organizados en agrupaciones oficiales). También han comprado dirigentes y han usado a los militares en tareas que no son propias del Ejército, de igual forma, han creado grupos de corte militar para frenar la organización social.

La militarización no es solamente la presencia del Ejército, sino que es más compleja. Existen otros signos de cómo la guerra está repercutiendo en nuestra vida cotidiana; existen graves violaciones a los Derechos Humanos producto de la guerra y cada vez se acrecientan más; el Ejército viola constantemente las garantías individuales, como son el derecho a la asociación, el de libre tránsito y todos los derechos políticos ciudadanos (de organización y de voto).

Aunque el Gobierno intenta profundizar las divisiones, también es evidente que hay varias posiciones en la sociedad civil chiapaneca. Existen quienes quieren la guerra, porque es la única salida digna que les queda y, por ello, apoyan a la guerrilla. Otros, apoyan las reivindicaciones sociales del EZLN pero no apoyan la vía armada. Por los comentarios hechos en la Mesa y en las ponencias que la precedieron, falta sensibilización para respetar la convivencia de ambas posiciones, la división entre ambas, sin embargo, es grave. Se facilita la labor contrainsurgente y represora del Gobierno. Hubo claridad que para la gente del gobierno las diferencias entre el pueblo oprimido no cuentan. El Gobierno ataca por igual a todos.

En la Mesa se mencionó, aunque no con detalle, que, al mismo tiempo que hay militarización de parte del gobierno, también se da otra militarización de parte del grupo insurgente. Cabe decir que, a tres años del 1ero. de Enero, también otras organizaciones se han empezado a armar.

Un consenso muy importante es que es necesario formar puentes de unidad para la lucha de la sociedad civil y contrarrestar la estrategia de militarización. Por lo que los participantes dijeron, queda claro que existe voluntad para esto; lo que no queda claro, es qué hay que hacer, cómo se deben construir caminos de unidad.

---

### Propuestas de ejes de discusión para la sesión del domingo 18 de mayo

Es importante señalar que el responsable inicial y más profundo de la guerra que se vive en Chiapas es el Gobierno en cuanto que representa un sistema globalizado de opresión (que pretende imponer el neoliberalismo en todo el planeta).

Se ha dicho que en las comunidades están abandonando las vías de consenso y diálogo. El hecho de que la sociedad chiapaneca se haya armado (de un lado y del otro) ha permitido que los bandos en pugna prefieran irse por la violencia y no por el diálogo. ¿Qué tanto es cierto esto? ¿Qué ejemplos tenemos de esto en las comunidades? ¿Hay ejemplos de reconciliación en las comunidades? Es necesario ver también el lado positivo de los procesos sociales.

Sería bueno sugerir que la Mesa, habiendo ya definido a uno de los polos opuestos en la guerra que sufrimos en Chiapas (el popular), tome conciencia de la necesidad de definir al otro polo. Es decir, al enemigo (el Ejército, el aparato de Seguridad Nacional, el sistema que pretende destruir el movimiento de los hombres y mujeres conscientizados que han decidido liberarse, etc., etc.)

---

### Intervenciones

 MERCEDES AGUILAR (OPEZ-BFP):

Es importante lograr pasos para una unidad y caminar juntos con el EZLN dejando claro las formas de lucha de las organizaciones sociales. También es necesario comunicarse con EZLN a través de alguna instancia de confianza. La CORECO debe impulsar otras reuniones de esta naturaleza, además del encuentro entre organizaciones para discutir programa de trabajo conjunto (anexamos propuesta escrita<sup>1</sup>).

 GUSTAVO ZARATE (FDCPCH):

Hay muchas contradicciones pero no hay reconciliación. Si asistimos muchas organizaciones de diferentes colores, es porque fuimos convocados por una instancia de respeto, la Iglesia. Este encuentro nos debe servir para buscar una instancia tipo CONAI o COCOPA de las organizaciones, para frenar los enfrentamientos entre las organizaciones. Lo primero es atender y solucionar los problemas internos, no podemos unirnos como si no pasara nada.

Es importante que todos convoquemos a un encuentro que nos permita dialogar entre nosotros, tópicos que nos unan a todos. Estamos dispuestos a buscar esa reunión para unirnos. La CORECO puede jugar un papel importante para ver si las organizaciones seguimos renuentes a encontrarnos. Respecto al diálogo entre las comunidades, la gente se está

---

<sup>1</sup> La propuesta escrita que se presentó aparece en la sección de anexos, posterior al texto de la ponencia de la OPEZ-BFP.

poniendo de acuerdo, por que ya se dio cuenta que polarizarnos así, no nos lleva a nada. Creo que hay la posibilidad de reconciliación y parar a las guardias blancas.

 MODERADOR:

¿Habrá acuerdo en lo que expusieron Mercedes y Gustavo?

 MARCO A. ALEMÁN (PAJAL YA KAC'TIC):

Nosotros consideramos que no estamos por la confrontación, somos una organización no nueva. La unión de uniones en 1982 se dividió a causa de problemas profundos, porque, ó nos dedicábamos a trabajar ó a hacer política; nosotros decidimos trabajar. Actualmente tenemos cinco mil productores, entre comillas, ¿Por qué? ¿Que ha pasado?; en 1994 nosotros fuimos neutrales y lo seguimos siendo, no acudimos a las primeras reuniones porque dijimos que nosotros trabajamos, eso no quiere decir que veamos como enemigos a los compas del EZLN, hasta ahora, no ha caído ningún compañero de nuestra organización.

Hay organizaciones que aprovechan las banderas para sacar provecho, nosotros estamos aquí para buscar la reconciliación y analizar fríamente la situación, no para ponernos colores. Es cierto que el Estado mexicano se ha militarizado, pero es cierto también, que la sociedad civil ha caído en el bandalismo, lo que ha provocado la sofisticación del aparato de represión.

Creo que podemos lograr de este espacio, un encuentro como el de 1974; con todos los compañeros indígenas, que nos permita reencontrarnos. Estamos compitiendo entre las organizaciones mientras el Gobierno avanza.

No vemos al Gobierno como un bloque, lo vemos fraccionado; ahora quedó una fracción no muy dura, pero en la lucha mundial por su hegemonía puede endurecerse aún más si no cambiamos nuestras formas de lucha, sin secuestros, sin toma de carreteras, podemos lograr más.

Proponemos dejar atrás la confrontación y abrir un espacio real de paz y reconciliación, pero no para ser claudicantes, sino para lograr comer; hacer que los compañeros sean más productivos en sus parcelas, en el terreno político, no importa de que partido sean los candidatos, que realmente sean representantes de las comunidades, y crear un espacio como el de 1974 donde podamos discutir.

 JULIETA HERNÁNDEZ (FZLN):

Estamos de acuerdo en que la correlación de fuerzas del 94, con un movimiento indígena organizado como el CEOIC, y luego la AEDPCH que emanó del EZLN, el gran convocante.

El proyecto fue construir el poder desde abajo, eso nos unía, ahora ya no es así porque hay diferentes estrategias, diferentes intereses; me pregunto qué pasó, ¿Por qué ahora esta gama de visiones?.

El registro que nos sirvió en el 94 empezó a negociar, antepuso sus intereses, echó abajo el proyecto que nos unía, por eso las elecciones no son ahora una posibilidad.

Les recuerdo compañeros que el diálogo de San Andrés era el espacio de la sociedad civil, era un espacio de encuentro para diseñar nuestra estrategia, pero a partir de que surgen interés distintos empezamos a caminar por otro lado. No podemos partir de cero, hay cosas hechas por nosotros, están ahí. Si basamos nuestra estrategia nada más en comer estamos mal porque el enemigo avanza. El llamado está en retomar el proyecto inicial, no centrar nuestra atención en lo coyuntural, porque no podemos avanzar, eso no divide.

 JOSÉ TREJO (INVITADO):

Son muchos los efectos sociales y políticos que ha traído como consecuencia la guerra, que he escuchado aquí. Por lo que ha venido ese desequilibrio, esa división entre las organizaciones, es el efecto de la guerra. Hay otras dos Mesas de trabajo, ésta es la más importante, porque no podemos hablar de resolver los conflictos si no vemos los efectos que ha ocasionado este conflicto de guerra. No es sólo en las zonas indígenas, también en la zona urbana he escuchado como están las divisiones, pero podemos encontrarnos para lograr un tránsito pacífico a la democracia sin importar colores. Sé que se van a realizar otros encuentros, al final de ellos a lo mejor pudiéramos llegar a un “congreso estatal”. Pregunto: ¿Cómo nos podemos unir para que termine esta situación y para ver también que lo importante es comer?

 ALEJANDRO ANAYA (CDHFBC):

Ayer vimos como podemos responder al recurso de la violencia. Sabemos que este recurso ha sido facilitado y hasta organizado por el poder, aquí han surgido varias opiniones para dar respuesta. ¿Cómo podemos unirnos?, ¿Cómo hacemos para parar este recurso de guerra?, ¿Cómo logramos una estructura más sensible, respetando nuestras diferencias pero unidos, y que sea fácilmente medible para avanzar?

 MODERADOR:

Hay consenso de la necesidad de un espacio para discutir estrategia y táctica. El Dr. Trejo claramente dice que a todos nos está afectando; Alejandro dice que cómo le hacemos para frenar esta violencia. La CORECO es el facilitador de la reflexión, pero los actores son ustedes; la Mesa se permite proponerles que sean ustedes los que convoquen a una reunión para encontrarse de nuevo, y abrir un espacio para diagnosticar las diferencias. Alejandro propone una estructura sensible, esto habrá que discutirlo más, apenas está muy tierna la propuesta. Creo que un punto de consenso es la necesidad de abrir este espacio, creo que ustedes son los que deben regresar a sus comunidades y promover en sus comunidades este encuentro. La CORECO no puede ser convocante, son ustedes; la CORECO lo que sí puede hacer, y podemos pedirle, es su mediación en los conflictos, ese es su carisma y eso sí puede hacer.

 RAFAEL HERNÁNDEZ (COALICIÓN DE RESISTENCIA CIVIL DE LA COSTA):

Creo importante mencionar que las organizaciones aquí reunidas tienen presencia en varios municipios, el mensaje que deben llevar los aquí presentes, es la necesidad de un proyecto más sólido, como se ha dicho aquí. No crear figura, sino nombrar representantes rotativos para evitar la corrupción de líderes. Hay varias organizaciones, que en el momento de participar, llevan las siglas y les jalan las riendas, se zafan fácilmente y dejan colgado al movimiento.

 RICARDO SANTÍZ (UNAL):

Para este nuevo proyecto que se está consensando necesitamos un mediador.

 JULIETA HERNÁNDEZ (FZLN):

El asunto de la representación es un punto de preocupación para todos, pero debíamos implementar una verdadera consulta a las comunidades, tomar en cuenta qué piensan, qué están sintiendo; porque luego no es escuchada su voz. Hagamos una consulta en las comunidades para saber qué piensan sobre las elecciones, de la militarización, qué es prioritario para ellas. No podemos hablar aquí a nombre de...

 ANTONIO HERNÁNDEZ (SCOPNUR):

¿De dónde viene la guerra?, del Gobierno; entre los que pagan la luz y los que no pagan; por la tierra; por el proceso electoral; de esos tres hay que estar pendientes. Se habla de ver cómo están en las comunidades, pero nunca hay interés para dar solución, por eso las comunidades se desesperan y buscan por dónde salir, luego vienen los muertos, los presos. Hasta que

llegan los problemas fuertes, llega el interés, antes no hay interés, ¿Por qué esperar que llegue hasta ahí el problema?

 MARCO A. ALEMÁN (PAJAL YA KAC'TIC):

Nosotros estamos aquí porque estamos por la paz, ya sabemos qué es lo que queremos: queremos que se expresen la voz de las comunidades, llegar a consensos. Expresemos qué objetivos perseguimos, para dónde caminamos. Nosotros propusimos un congreso como el del 74, hacer un proyecto a largo plazo, de Chiapas, no de un año sino de Chiapas.

 MERCEDES AGUILAR (OPEZ-BFP):

Hemos expresado ya repetidamente la necesidad de encontrarnos, de caminar en la unidad. La situación es a nivel estatal.

 MODERADOR:

Es claro el consenso de la necesidad de crear este espacio pero reitero que la CORECO no puede ser convocante. Me remito a la historia de Chiapas, estamos a 25 años del Congreso, ya hay historia, hay experiencia, son ustedes los convocantes y los organizadores; la CORECO puede ser facilitador y mediador.

Vemos algunos puntos de consenso: pedir a la CORECO sea mediadora en los conflictos que vayan surgiendo; compromiso para lograr de las organizaciones, con presencia en otros municipios, de participar en los próximos encuentros; atender los focos rojos.

 EMILIO PÉREZ (VASHAKMEN DE LOS ALTOS):

El fin de estar aquí es para lograr la reconciliación en las organizaciones, también para ver que es bueno tener otro espacio de acuerdo sin excluir la Mesa de San Andrés. Se viene el proceso de elecciones pero no hay condiciones; en lo electoral ver si hay condiciones de paz, no solamente permitir la instalación de las casillas, sino también votar si hay condiciones de paz. Está militarizado todo, así no podemos votar, no hay condiciones. Tenemos que ir a las comunidades a consultar cualquier consenso que salga de aquí, tenemos que consultar, de lo contrario no vamos a caminar.

 JULIETA HERNÁNDEZ (FZLN):

Tenemos que convocar a la comunidad, que ellos se reúnan, discutan y acuerden. Ellos son los que tienen la palabra.

Cuando se habla de coyuntura electora es para ejercer presión, pero cómo ejercemos presión en torno a la militarización, al retiro de las guardias blancas. Hay condiciones que se tienen que cambiar para ejercer ese derecho de votar o no votar.

 ANTONIO HERNANDEZ (PUEBLO CREYENTE):

Es necesario conocernos, intercambiar información entre municipios y región, hemos visto nosotros, aquí, cómo platicar, cómo resolver los conflictos entre hermanos por la política, por la religión. La platica nos ha servido para buscar el camino del diálogo entre las organizaciones. Se habló de las elecciones, de votar o no votar. Por ejemplo: en los dos municipios hermanos del Bosque y Larráinzar, los del PRI y los del PRD; los del PRD no son perredista legítimos, son prestanombres, pero el acuerdo en las comunidades fue nombrar sus candidatos, de éstos se elige uno, el presidente. Este es un ejercicio de unión donde eligen las comunidades. Estos dos municipios trabajan de manera autónoma, se financian autónomamente.

 GUSTAVO ZÁRATE (FDPCH-PRD):

Nosotros proponemos tener como norma la consulta a las comunidades, pronunciarnos fuerte en relación al Dialogo de San Andrés, también por lo de la luz y el problema de la tierra, para encontrar pronto una solución. Todos sabemos que el EZLN está totalmente aislado, por eso debemos impulsar la unidad en las comunidades, no vernos como diferentes porque a veces todos pensamos que los del PRI son ricos, siendo que están igual de jodidos. En relación a las elecciones, creo que cada quien decida si va o no a las elecciones; que aquí no se discuta para que no sea punto de conflicto. Por último, si las organizaciones somos sensibles, pedir a la CORECO que ayude a restablecer el tejido social.

 ALEJANDRO ANAYA (CDHFBC):

En relación al pronunciamiento que se propone, también creo importante, pronunciarnos por un compromiso público de las organizaciones aquí presentes, a renunciar a la vía de la violencia, buscando la reconciliación y acudir a la CORECO para dar solución a los conflictos.

 RAFAEL HERNÁNDEZ (COALICIÓN DE RESISTENCIA CIVIL DE LA COSTA):

En el pronunciamiento también que incluya el problema de la luz, las elecciones y el Diálogo de San Andrés.



 MODERADOR:

Con esta intervención cerramos la ronda de participaciones; si ustedes me permiten trataré de resumir las exposiciones de esta sesión:

- Convocar a sus organizaciones para discutir tácticas y estrategias.
- Pedir apoyo a la CORECO para mediar en los conflictos, y para un futuro encuentro de las organizaciones.
- Compromiso de seguir organizándonos para crear esta red.
- Hay que reclamar la atención de la sociedad y del gobierno sobre tres focos rojos: luz, tierra, elecciones; sobre este último se llama la atención para que hayan condiciones, pues si no hay condiciones de paz no se puede votar. En cada comunidad hacer un análisis de esta situación. Alertamos, también, a la CORECO sobre estos tres puntos.
- Llamar al diálogo intracomunitario.
- Hacer un llamado de abrir el espacio de San Andrés y el cumplimiento de los acuerdos; no es por la vía del aniquilamiento.
- Compromiso público de las organizaciones a renunciar a la vía violenta como método para arreglar los problemas.

Estos serían los puntos de acuerdo, pedimos a la Mesa que nos ayude con sus observaciones.

■ **Documento presentado a la plenaria, resultado de la mesa.**

---

---

## Puntos de Acuerdo de la Mesa 3

### (Documento final presentado a la Plenaria)

Acerca de los trabajos realizados en esta Mesa se dio una excelente participación, dentro de la pluralidad de ideas y la tolerancia.

Los puntos de acuerdo son:

1.- Existe consenso en discutir todos juntos acerca de estrategias y tácticas específicas que nos permitan dar una respuesta al conflicto de la guerra que se vive hoy en nuestro estado; es sumamente importante continuar dialogando, diagnosticar nuestro presente como sujetos de la realidad que vivimos.

2. Todos los participantes estamos de acuerdo en convocar a un encuentro de organizaciones, que nazca desde las comunidades y de sus formas participativas. Se debe realizar este encuentro a la brevedad posible, porque hay que discutir y buscar solución a nuestras diferencias. Éste debe ser el espíritu para construir nuevos puentes de diálogo.

3. Reconocemos a la Comisión de Apoyo a la Unidad y Reconciliación Comunitaria (**CORECO**) como una instancia que puede mediar y conciliar los conflictos internos que actualmente vivimos. Su mediación será importante para asegurar el éxito del encuentro de organizaciones que propusimos arriba.

4. Nos comprometemos a convocar y promover, en nuestras organizaciones y comunidades, los siguientes encuentros que la **CORECO** realizará en otras regiones de Chiapas.

5. Es importante alertar a la sociedad civil, a las instancias federales y al gobierno estatal, acerca de los problemas sociales que pueden agudizar más la situación actual. De igual manera, se debe alertar a la **CORECO** para que pueda auxiliar y mediar posibles conflictos que minen el tejido social. La Mesa identificó tres conflictos graves que pueden agudizar el clima de violencia: **(A)** La política del Estado en el cobro de la luz eléctrica (**CFE**); **(B)** el problema de la tierra, que sigue sin resolverse (hay inseguridad general en la tenencia de la tierra y constantes amenazas de desalojos violentos); **(C)** el problema de las elecciones, dado que no hay condiciones para poder votar, debido a la militarización. Respecto a esto, la Mesa considera que es necesaria la participación, pero que cada comunidad debe evaluar si el conflicto de guerra permite ejercer su derecho a elegir a sus representantes

federales. Exigimos a las autoridades electorales que garanticen el ejercicio de los derechos ciudadanos, mediante el establecimiento de un clima de verdadera paz.

**6.** Los participantes en la Mesa llaman a abrir nuevamente el espacio del Diálogo de San Andrés, porque es una instancia importante para la paz y para contrarrestar la Guerra de Baja Intensidad que sufren todos los sectores y clases sociales de Chiapas. Todos debemos exigir el cumplimiento de los Acuerdos ya firmados en San Andrés.

**7.** Llamamos al diálogo entre las comunidades en conflicto para buscar soluciones entre nosotros.

**8.** Invitamos a la plenaria a comprometernos públicamente en la reconciliación y por la paz, renunciando a las acciones violentas en la solución de nuestras diferencias.



---

# VI.

## *CONSENSOS GENERALES Y CLAUSURA*

---

---



---

---

## CONSENSOS GENERALES

**L**os acuerdos tomados por consenso durante la última reunión plenaria del Encuentro, son los siguientes:

I. Todos los participantes estamos de acuerdo en convocar a un encuentro de organizaciones, que nazca desde las comunidades y de sus formas participativas. Se debe realizar este Encuentro a la brevedad posible, porque hay que discutir y buscar solución a nuestras diferencias. Éste debe ser el espíritu para construir nuevos puentes de diálogo.

II. Nos comprometemos públicamente en la reconciliación y por la paz, renunciando a las acciones violentas en la solución de nuestras diferencias.

III. Exigimos que el Ejército abandone nuestras comunidades, para recuperar así nuestros espacios y movernos libremente.

---

---

## PALABRAS DE CLAUSURA

**Jorge Santiago Santiago**

**E**ncontramos, de nuevo, los principios que nos unen:

Partir de la realidad; desde nuestra práctica; desde nuestra experiencia.

Llegar juntos y a tiempo.

Caminar distintos senderos hacia un mismo lugar.

Reconciliarnos para estar unidos en la construcción de lo que todos queremos: nuevo gobierno,  
democracia a partir de la participación (democracia real),  
autonomía,  
respeto,  
desmilitarización,  
justicia,  
libertad.

No podemos cada uno por separado atender el proceso global.

Necesitamos la participación, el esfuerzo y la sabiduría de todos.

Le hemos dado una vuelta más a la espiral que construye alternativas.

No ha sido en vano.

Agradecemos:

La presencia de todas y todos.

Todos los servicios y la participación de todos.

La voz que viene de escuchar y reflexionar en el trabajo.

La que llega como esperanza.

La que no renuncia ni se somete.



Gracias por todos los hilos reconstruidos que dan la posibilidad de seguir adelante.

Gracias por volver a pensar en lo que nos parece tan seguro e inamovible.

Gracias por el atrevimiento de volver a repetir el esfuerzo de construir a través del lenguaje las alternativas para vivir.

Gracias por todo lo que se calló, para no herir y no hacer más difícil el camino.

Gracias por la comunicación que consistió en presencia, en acompañamiento.

Sobrevivimos en un espacio lleno de signos. Imágenes inusitadas.

Somos capaces de esto y más.

Con todas las presencias de los vivos y de los muertos que no mueren,

Terminemos esta jornada.

En esta hora de luz.

GRACIAS



---

# VII.

## *ANEXOS*

---

---



---

---

# LA REALIDAD DESDE MI PERSPECTIVA DEL CAMPO CHIAPANECO

**Ing. Juan Joaquín Kritzler**

*¡Buenos días todos ustedes!*

Quisiera agradecer a la Comisión de Apoyo a la Unidad y Reconciliación Comunitaria (CORECO) y a las cuatro organizaciones que la fundaron, el haberme distinguido a participar en este foro para presentar una ponencia haciendo un análisis de la realidad desde la perspectiva y visión de mi campo de trabajo.

Este que es el agropecuario, forestal y ecológico lo presentaré desde el punto de vista de la situación social de conflicto que se vive en Chiapas, y ver con todos ustedes la posibilidad de crear espacios reales de reconciliación y paz en las mesas de trabajo.

Acepté con gusto y preocupación la invitación de la CORECO y me da gusto que esta comisión haya logrado invitar a todos ustedes para formar un grupo dinámico que tendrá que presentar problemas y proponer soluciones lógicas que garanticen la seguridad de nuestro patrimonio familiar y el bienestar social para que tengamos todos nuestro pan de cada día y un futuro lleno de tranquilidad y paz.

Tengo la esperanza que todos los asistentes a esta reunión lleguen a interesarse lo suficiente en el desarrollo agropecuario como importante instrumento de prosperidad y avance económico.

Es triste reconocer el hecho trágico que en pocos años estaremos en pleno siglo XXI y que todavía hayan dos mundos. El privilegiado y el olvidado, este que vive en la pobreza con el hambre como compañero y el temor a la inanición como una continua amenaza.

Hablar de Chiapas en relación a la situación agropecuaria y de sus recursos naturales no es nada fácil y mucho menos en quince minutos de mi presentación. Pretendo exponer un panorama general y algunas propuestas concretas.

### **Panorama General**

Los chiapanecos nos parecemos a las hormigas arrieras que demarcan un buen ejemplo de la complejísima trama de las relaciones existentes entre los habitantes y su entorno natural. La gran diferencia que existe entre las hormigas y nosotros los chiapanecos es que las primeras cortan con eficiencia el follaje de plantas y árboles y los convierten en alimento de una manera muy organizada y además altamente productiva.

Los cerca de 3.5 millones de chiapanecos que tenemos la fortuna de vivir aquí y de poder aprovechar cerca de 75,000 km. cuadrados de terrenos aproximadamente, el 3.8% de la nación, los estamos destruyendo por un sinnúmero de razones y nos conformamos al día de hoy con la compra de productos empacados como: Maseca, deshidratados como leche en polvo importada por CONASUPO, envasados como la Pepsi, y hemos perdido el rumbo para producir un kilo de cualquier cultivo que se da en nuestro estado de manera eficiente.

Esto nos demuestra la imperiosa necesidad de conocer nuestros ecosistemas, estudiarlos y valorarlos y hacer comprender a las mayorías tanto a nivel popular como las esferas con poder decisivo, lo necesario que es para la vida humana no destruir irracionalmente, con locura, lo poco que nos queda de nuestros ecosistemas.

Para nadie es secreto el hecho de que nuestros antepasados los mayas, tuvieron una estrecha relación con la naturaleza y mediante la detenida observación y el respeto verdadero por su entorno. Lograron mantener lo que nosotros hemos perdido "el equilibrio en las condiciones naturales del ambiente que nos rodea".

Para todos los chiapanecos, pobres o ricos, el agua, el aire y los alimentos son necesidades constantes y la totalidad de estos tres elementos, repito: aire, agua y producción de alimentos, solo se obtienen de la presencia equilibrada de la naturaleza y sus habitantes.

Sin alimentos soportamos varios días y hasta semanas, sin agua unos pocos días y sin oxígeno unos cuantos minutos. Repito la solución para obtener más alimentos, agua y oxígeno, no está en destruir y quemar hasta el último rincón natural como lo hemos hecho hasta hoy (más de 40,000 has. incendiadas en lo que va del año).

Es necesario buscar alternativas más razonables y espero que no sea demasiado tarde.

Tal vez los productores del campo y los círculos con el poder de la decisión, puedan comprender lo necesario y lo imperioso que es poner en término a éste desperdicio de recursos tropicales del mundo en que vivimos.

No es fácil la tarea que está emprendiendo la CORECO al iniciar esta reunión, pero ya no hay margen ni tiempo. O actuamos y logramos el cambio, o pereceremos en un mar infestado de las peores plagas y carencias.

Espero que comprendan el extraordinario papel que tenemos todos en este esfuerzo. Si nosotros los chiapanecos lo decidimos, lograremos el objetivo. Si seguimos esperando a que nuestros problemas sean resueltos por nuestros gobernantes, nunca saldremos adelante.

Si nosotros juzgamos que no vale la pena nuestro esfuerzo, poco o casi nada se podrá lograr.

*Propuestas Concretas:*

1. Elaborar un proyecto que logre el bienestar y seguridad para todos los chiapanecos.

2. Promover un desarrollo rural integral, y para ello hay que dar nuestro tiempo, cosa que pocos están dispuestos a dar hoy en día.

3. Cambiar nuestras actitudes tanto de los grupos ejidales, comuneros, nacionaleros y pequeños propietarios, así como la de los técnicos, institucionales y gobernantes.

Creo que mientras consideremos las actitudes del indígena como cerradas o retrógradas, nunca vamos a poder concebir una opinión que les resulte constructiva, viable, reproducible y sobre todo irreversible.

Es imprescindible que nosotros aceptemos a los indígenas con su organización ancestral y ellos nos acepten con nuestras posibilidades de producción.

Ante esta realidad, o cambian los métodos, las leyes, las estructuras sociales y políticas como el pueblo lo desea, o nunca tendremos nada que ofrecerles.

4. Construir una pirámide social que integre y respete a los que tienen:

- 5000 años de antigüedad origen del pueblo maya;
- 500 años de la época de colonización;
- 200 años de la independencia;
- 100 años de la revolución;
- 75 años del Gobierno en el poder;
- 1994, año de manifestaciones de cara al olvido, marginación y pobreza extrema.

5. Reevaluar la vocación de la tierra en función a sus índices productivos, en los cuales, para esta evaluación, se tome muy en cuenta pero de primera intención, a quien conoce sus ventajas y aciertos, que son los productores del campo.

No hay ni un solo cultivo o recurso natural que no esté presente en Chiapas:

- Desde la cereza hasta el petróleo;
- desde el maíz hasta la energía eléctrica;
- desde el frijol hasta el liquidambar canadiense;
- desde el trigo hasta el oro.

6. Analizar y reestructurar a fondo la pulverización de los mexicanos en sus formas de tenencia de la tierra (ejidatarios, comuneros, nacionaleros y pequeños propietarios). Debemos unirnos y convertirnos como en todos los países productivos en: agricultores y ganaderos, y una vez determinada la productividad de las tierras, darles seguridad a las familias productoras para que generen riqueza y bienestar y tranquilidad en el campo.

7. Recapitalizar al sector agropecuario vía inversión.

8. Promover la inversión, asistencia técnica y organización de productores para incrementar los índices de productividad agropecuaria.

9. Incrementar la rentabilidad de la tierra y la empresa agropecuaria.

10. Rediseñar una nueva estructura de crédito al campo.

11. Promover una nueva forma de organización de los productores en forma general para lograr el conjunto de los grandes objetivos de desarrollo integral del campo chiapaneco.

### Conclusiones:

El problema somos todos, y entre toda la sociedad de este aún bello estado, debemos manifestar nuestra inconformidad actual de una manera limpia, digna y ordenada y no por la vía de la violencia, sino del diálogo, educado y positivo, dejando atrás y afuera todas las rencillas que existan y nos guíen por los caminos equivocados.

¡Que nos pasa en Chiapas! demostrémosle al mundo que en Chiapas tenemos todo y que los chiapanecos lo vamos a preservar y multiplicar para las futuras generaciones.

Hoy por hoy, Chiapas vive en un profundo conflicto social y existen muchos factores que afectan la producción agropecuaria y forestal de



nuestros 111 municipios. La lista de factores es larga y hay que agregarle el marcado paso de crecimiento demográfico.

Urge un profundo análisis para encontrar soluciones a corto, mediano y largo plazo en el ámbito de la producción, de la comercialización e industrialización de nuestros recursos naturales. Cada sexenio escuchamos promesas y más promesas de un sinnúmero de líderes que después de seis años o antes de retirarse sin haber cumplido en beneficio de nuestro estado. Hoy la situación es más difícil de resolver, ya que a la fecha no se ha llegado a firmar la paz y el deterioro agroecológico y social está próximo a la desesperación, dada la situación económica que prevalece.

Es imprescindible que se escuche de una vez por todas la voz de la selva chiapaneca, la voz del pueblo, y que en base a sus opiniones se integre un documento que presente un desarrollo integral de nuestro estado con la opinión de sus habitantes. Conocemos a fondo los problemas y si encontramos las soluciones en la voz de nuestro pueblo, a través de sus representantes, creo que podemos reconstruir nuestro estado y convertirlo en un modelo a nivel nacional, y por que no, a nivel internacional.

Estoy consciente del hecho de que no soy sino un chiapaneco más en este auditorio, y por ello deseo no solo compartir mis experiencias, sino también las obligaciones futuras con mis compañeros y nuestro estado. Y para mostrar mi aprecio hacia esta Comisión haré todo lo posible que esté de mi parte para ayudar a lograrlo.

Sin lugar a dudas y usando nuestra enorme creatividad, nos debemos poner a buscar nuevas formas para dejar a nuestros hijos un mundo mejor de lo que han hecho nuestros antepasados.

Y recuerden: el optimismo se contagia y el ánimo nos debe mover a buscar hoy y no mañana opciones positivas de apoyo y reconciliación comunitaria.

---

# ORGANIZACIÓN PROLETARIA EMILIANO ZAPATA - BLOQUE DE FUERZAS PROLETARIAS

**Caralampio Gómez Hernández**

Compañeros de las organizaciones presentes:

Reciban un saludo combativo de nuestra organización proletaria Emiliano Zapata (OPEZ-BFP), integrante de la Unidad del Movimiento de Organizaciones Independientes (UMOI), miembros del Movimiento de Unidad y Lucha Popular (MULP).

En memoria de nuestros compañeros caídos en la lucha, en memoria de los torturados o desaparecidos y torturados por siempre, por los que están en prisión, por los olvidados y perseguidos por siempre, en memoria de todos los compañeros de organizaciones hermanas, que han dado su vida por un mundo nuevo sin explotados y sin hambre.

La OPEZ-BFP saluda y se congratula por este nuevo esfuerzo que han hecho para hacer un análisis real de lo que pasa en nuestro país y en especial en nuestro estado de Chiapas, por eso no dudamos que cada una de las organizaciones presentes pondrá sus mejores esfuerzos para ir buscando juntos el camino verdadero de justicia y libertad.

La historia de México es una lucha continua por la libertad. A lo largo de nuestra historia el pueblo mexicano ha librado innumerables combates en contra de la explotación, la injusticia y la opresión, sin embargo, a pesar de todos nuestros esfuerzos y todas la sangre derramada por el pueblo, aun no hemos logrado instaurar el reino de igualdad, democracia y justicia al que puede y debe arribar la sociedad humana.

En ningún caso los movimientos históricos del pueblo mexicano, han logrado abolir las condiciones económicas y sociales que dan origen a la desigualdad entre los hombres. Jamás el pueblo ha logrado instaurar su

propio poder para reemplazar las instituciones políticas que los ricos de todas las épocas han edificado para resguardar sus intereses de clase.

Cuando el pueblo mexicano ha logrado romper las cadenas de la esclavitud, el colonialismo, la intervención imperialista o la dictadura opresora, es de nueva cuenta sometido a la dominación de la clase poseedora de las riquezas, la guerra de independencia, la guerra de reforma, la revolución del 10-17, acabó por instaurar un orden que, si bien, en comparación del anterior aliviaba temporalmente la terrible situación en que vivían los mexicanos. Más temprano que tarde volvían sobre los pasos de los viejos tiranos. En efecto, cuando el pueblo ha logrado derrocar a los opresores, inmediatamente después aparecen otros dispuestos a continuar la obra de los que antecedieron, esta vez con métodos más sofisticados y formas de explotación más refinadas.

Hoy estamos de nueva cuenta ante un escenario de esta naturaleza, el fin del siglo amenaza con una nueva revolución, el siglo que viene es el siglo de la regeneración de la sociedad humana, no habrá otra oportunidad antes que el hombre destruya la especie, antes de que las guerras imperialistas sacrifiquen millones de vidas para celebrar un nuevo reparto del mundo, antes de que nuestro medio ambiente perezca víctima de la ambición del dinero, antes que la globalización y el libre mercado acaben con nuestras culturas, antes que la barbarie y la descomposición social se apoderen de nuestro mundo, antes de que sea demasiado tarde **¡Tenemos que ser libres!**

La historia nos ha enseñado que los esfuerzos emancipadores de las masas trabajadoras no siempre se ven bien recompensados, cuando las masas trabajadoras llegan a carecer de una vanguardia política que interprete correctamente sus intereses y aspiraciones, son presa fácil del oportunismo político de otras clases sociales que llegan a utilizarlos para conquistar el poder y que inmediatamente logrado este objetivo se lanzan encarnizadamente en contra de ellas.

De ahí que en todo momento los proletarios debemos salvaguardar nuestra independencia política de los opresores y no solo de ellos, también del oportunismo político de quienes buscan conquistar el poder para su beneficio personal, a través de nuestra lucha pretenden como partido u organización social abrirse solo un espacio dentro de las estructuras de gobierno del actual clase en el poder.

De ahí que en la época actual énfasis en dotarnos de un proyecto político clasista que impidan que otras fuerzas políticas nos usen como carne de cañón, no queremos que las grandes victorias del pueblo sean de nuevo sepultadas, no queremos que alguien “se siente en la silla” para gobernar con el mismo con el mismo gobierno, las mismas leyes y los mismos tribunales.

Compañeros, lucharemos hasta el fin para no permitir que la nueva cadena de opresión reemplacen a las viejas, para que al fin el proletariado construya el poder de todo el pueblo, ¡esa es la única forma de ser libres!

En Chiapas no somos ajenos a ninguna situación, después de una etapa de repunte el movimiento social ha entrado en un proceso de reflujo y de dispersión. Esta dislocación del movimiento social le está posibilitando al gobierno desarrollar su línea de cooptación, concertación y represión contra el movimiento democrático independiente, pues éste no está en condiciones de dar respuestas unitarias, lo suficientemente contundentes como para revertir la política oficial y cuando mucho las acciones se han visto reducidas a pequeñas escaramuzas y actos de protestas regionales y locales, que más que revertir la política y programas del gobierno como el “fideicomiso agrario”, y el de “una luz amiga”, han desatado la represión generalizada.

De esta forma la Asamblea Estatal del Pueblo Chiapaneco (AEDPCH), que fue la principal columna en el estado como frente ante el enemigo común, prácticamente ha sido desarticulada por la estrategia de guerra de baja intensidad, en la que la política de negociación ha sido una de las principales armas del gobierno, la cual fue ganando terreno afectando la negociación frentista y metiendo al movimiento social en la dinámica de la negociación por separado. De esta forma los bloques de organizaciones y corrientes políticas suplantaron a la AEDPCH, las regiones autónomas, las Central Independientes de Obreros Agrícolas Obreros y Campesinos (CIOAC), la Coordinadora de Lucha Campesina y Popular (CLCP), y la tendencia proletaria que representamos y que en todo este proceso de dispersión hemos sido los únicos que sostuvimos casi hasta el final nuestro espíritu unitario ante la AEDPCH, pues estamos conscientes del peligro de la dispersión del movimiento de masas, así las cosas, no solo la AEDPCH, sino los bloques se han venido debilitando. La Coordinadora dividida y con ello su proyecto de FAC-MLN prácticamente está truncado, la CIOAC con fuertes problemas de división internos, las regiones autónomas sometidas a la represión oficial y al hostigamiento de los grupos paramilitares, el EZLN amarrado a un destino incierto y sin poder concretar su proyecto, y el bloque Chiapas que no ha tenido la capacidad de acortar su proceso de construcción, lo cual también le ha impedido ponerse a la vanguardia nuclear y conducir el proceso social hacia posiciones más clasistas.

Por otro lado, el fenómeno de derechización y militarización continúa avanzando, este último estrecha su cerco sobre las zonas de alta conflictividad, y no se descarta un desenlace militar. El Gobierno está lanzando una campaña de hostigamiento y provocación contra el movimiento social y contra la insurgencia. En el caso del movimiento de masas, el hostigamiento tienen como objetivo la provocación para obligarlo a pelear en condiciones desventajosas y así abortar los movimientos radicales en gestación, para el caso de la insurgencia, el Gobierno cree que las líneas de

la guerra de baja intensidad, ya están lo suficientemente trabajadas y solo falta el golpe militar.

Por estos motivos como tendencia proletaria estamos obligados a avanzar en el proyecto de unidad, a fin de ponernos a la altura que el proceso social nos está reclamando.

La Unidad del Movimiento de Organizaciones Independientes (UMOI), con su proyecto del poder proletario y popular, puede convertirse en un centro de atracción para otras organizaciones políticas y sociales afines al proyecto socialista.

Con el fin de fomentar la discusión acerca de la alternativa, los rasgos fundamentales de nuestra concepción acerca del poder popular, la estrategia, los principios, la estructura, el programa, así como el tipo de organización que necesitamos, la OPEZ-BFP presentará un paquete de propuestas que se irán enriqueciendo con las propuestas de otras organizaciones en este evento.

**En el corazón de nuestra fortaleza rebelde de Zapata, Villa y Flores Magón viven eternamente.**

ATENTAMENTE

Caralampio Gómez Hernández

---

Propuestas presentadas por la  
Organización Proletaria Emiliano Zapata - Bloque de  
Fuerzas Proletarias (OPEZ-BFP)

En este evento que ha organizado la CORECO, debemos lograr pasos importantes que nos permitan avanzar en la construcción de la unidad para lograr objetivos comunes por los que luchamos, ya sea, EZLN y organizaciones sociales, dejando claro nuestras formas de lucha en las reivindicaciones por las que el pueblo reclama; libertad, justicia y democracia.

Los esfuerzos de la CORECO deben ser ecuanímenes en su trabajo para lograr los objetivos importantes en este encuentro.

Recordar los principios fundamentales de dieron origen al levantamiento armado del EZLN, pero también recordar los esfuerzos de las organizaciones sociales que nacieron en los años setenta y ochenta, buscando organizar el pueblo para conquistar un futuro donde no exista explotados ni explotadores.

PROPUESTA:

1. Proponemos que es necesario comunicarnos con el EZLN, a través de instancias confiables.
2. Proponemos una próxima reunión con las direcciones de las organizaciones, sin proponer fechas por medidas de seguridad.
3. Proponemos también, que esta instancia invite a las organizaciones en contradicción y buscar una alternativa que aliente la unidad entre una fuerza y otra, al mismo tiempo nos ayudará a tener bien identificado al enemigo, esto puede servir para discutir un programa de trabajo que en un corto y mediano plazo estemos dando pasos firmes de manera conjunta, sin hegemonía ni oportunismos, para luchar, para luchar por una sociedad de hombres libres donde el aprovechamiento cabal de todos los individuos, sean en beneficio de toda la sociedad.

---

---

# CENTRAL INDEPENDIENTE DE OBREROS AGRÍCOLAS Y CAMPESINOS (CIOAC)

**Jorge Arturo Luna**

Comisión de Apoyo a la Unidad y Reconciliación Comunitaria  
Compañeros de las organizaciones asistentes a este Encuentro.

Estimados Amigos y Amigas:

Debo empezar pidiendo una disculpa por mi ponencia, pues confieso que por más vueltas que le di al asunto, no pude esclarecerme con precisión el propósito de la misma; en consecuencia, nunca supe hacia donde disparar la flecha, por lo que lo mas seguro es que mis palabras no den en el blanco. ¡Es tan complicada la realidad actual!

Quiero entender sin embargo que para los aquí reunidos, hablar de paz y reconciliación en Chiapas significa querer una sociedad de progreso y bienestar, una sociedad de trabajo y de justicia, donde florezcan libremente el pensamiento y las culturas de nuestro pueblo. Y quiero entender también que los aquí reunidos tenemos la disposición de comprometernos con este sueño.

Hoy la realidad es una pesadilla para la inmensa mayoría de los chiapanecos y de los mexicanos, como lo dijo el Subcomandante Marcos.

Tenemos una sociedad crispada por la incertidumbre de la guerra, empantanada en conflictos recurrentes y cada vez más bastos, incierta de nuestro futuro mas inmediato, enojada y desesperada por el hambre, el desempleo, la marginación, la injusticia y el desgobierno.

¿Cuántos muertos llevamos? ¿Cuántos huérfanos y viudas? ¿Cuántos desalojos violentos de campesinos? ¿Cuántos presos, heridos, inválidos, desplazados? ¿Cuántas órdenes de aprehensión o en libertad condicionada? ¿Cuántos desempleados, cuántos sin comida, sin techo y sin vestido? ¿Cuántos deudores de los bancos en la angustia, embargados o amparados? ¿Cuántos propietarios demandando justicia? ¿Cuántos secuestros, asaltos, robos y asesinatos impunes? ¿Cuántos militares, cuántos policías y cuántos

cuerpos paramilitares tenemos? ¿Cuántos funcionarios corruptos, ineptos y prepotente? ¿Quién puede hacer el balance y presentar los saldos de esta guerra de años y de "intensidad" no tan baja? Nosotros no pudimos.

Todo Chiapas esta militarizado, pero no tenemos por ello mas seguridad ni estabilidad; supuestamente tenemos un gobierno, pero es un gobierno sin propuestas serias de solución, sin responsabilidad social, sin honor y cuestionado por ilegítimo. El tejido social se encuentra desgarrado, las instituciones y las leyes son inútiles ante el desbordamiento de los acontecimientos y la insurgencia social.

Supuestamente pronto habrá recuperación económica y el bienestar se reflejará en nuestros bolsillos; pero mientras tanto, lo único cierto son las riquezas naturales saqueadas, los bolsillos de la mayoría de la población vacíos, la economía del Estado en decadencia o devastada, los productores endeudados y la producción sin incentivos y sin inversiones.

Aceptando que este es un cuadro burdo y esquemático de la realidad chiapaneca, creo que algo tiene de verdad y si el propósito de este diálogo es que nos entendamos, considero legítimo preguntarnos: ¿Cómo hemos llegado a esto? ¿Qué ocurrió para que la "antigua" sociedad chiapaneca, paraíso de finqueros y de capitales alemanes, ejemplo para la nación de estabilidad y orden aún en pleno vendaval de la Revolución Mexicana, se vea de pronto envuelta en el caos y el desorden?

En mi opinión, no podemos hacer nada serio por la reconciliación entre los chiapanecos, si no entendemos o si no nos ponemos de acuerdo en por qué peleamos, qué intereses están en juego en este pleito que dura ya varios años, décadas o siglos según se le vea.

Yo no creo en castigos del cielo, ni en extranjeros agitadores o curas comunistas para explicar las desgracias de un pueblo. Creo en que una sociedad sufre cambios y transformaciones como resultado de sus propias fuerzas internas, de sus contradicciones históricas y sociales. Y creo que Chiapas atraviesa hoy por un período de transición, por un período de cambio de sus estructuras y de sus instituciones, lo cual está en el fondo de la inestabilidad, de la ruptura del tejido social, pero también de la movilidad y la actitud demandante de la sociedad civil.

Trataré de explicarme. La paz y la riqueza del conjunto de la, sociedad chiapaneca se basó durante siglos en la marginación y la explotación de la sociedad india y en el saqueo de nuestras riquezas naturales. La estructura social, las instituciones, las leyes, la justicia, la educación, la reforma agraria, los caminos, la economía, el comercio, en una palabra, la vida social chiapaneca entera, estuvo basada durante siglos, y hasta hace muy pocos años, en el despojo, en la marginación y la explotación de la sociedad india bajo mecanismos de subordinación semif feudales. Esto no es invento mío.



Está documentado en libros y estudios de los historiadores y especialistas de nuestro estado.

Ocurrió que la lucha de los pueblos indios en los últimos 30 años, fue minando y finalmente rompió esta vieja estructura social, económica y política, trastocando profundamente las viejas reglas de convivencia de la cultura semifeudal de la finca, de la riqueza basada en la miseria de la sociedad india... y la sociedad de ahora, sin romper aún cabalmente con ese pasado, no acaba de acomodarse a la nueva situación ni de establecer las nuevas reglas de convivencia.

El levantamiento armado del EZLN, en esta perspectiva, no fue mas que la fuerza organizada de una sociedad que ya no podía seguir viviendo en el siglo pasado, que requería y requiere modernizarse. El levantamiento zapatista desarticuló de una vez por todas a la vieja sociedad chiapaneca; la vieja forma de producir, de comerciar, de hacer justicia, de hacer política, de educar, de entender el mundo. En el fondo, la guerra que hoy se libra en Chiapas es la lucha entre quienes quieren regresar a la vieja paz y conciliación de la finca y del viejo sistema feudal, y quienes demandan una sociedad moderna, dinámica, progresista y democrática.

Las fuerzas sociales y políticas del viejo esquema social, incluyendo al gobierno de hoy, quieren resolver las cosas con el militarismo y el aplastamiento de toda inconformidad. Bajo la óptica de la guerra de baja intensidad, militarizan el estado con fines disuasivos, envuelven a las fuerzas del cambio en una dinámica de desgaste, instrumentan "programas de desarrollo" con fines de contrainsurgencia; mientras procuran recuperar el terreno perdido con la esperanza de que las cosas vuelvan a ser como antes. Vana ilusión. Puedo equivocarme, pero estoy convencido de que por este camino no habrá paz, ni progreso, ni reconciliación en nuestro estado.

La sociedad chiapaneca ha cambiado; las cosas ya no son ni pueden ser como antes. Esta es la nueva realidad que tenemos que aceptar y desde la cual necesitamos partir para buscar el camino de la reconciliación y de la paz con justicia y dignidad. La sociedad busca una solución a sus desgracias mirando hacia adelante, no invocando el regreso del pasado.

Las fuerzas sociales emergentes, las que traen en su ímpetu la esperanza de lo nuevo, tienen un programa muy claro para modernizar al estado. En mi opinión, no hay otro camino para reconciliar a Chiapas y generar una paz creadora, con justicia y dignidad, que aplicando el programa de los pueblos indios y del EZLN: trabajo, tierra, casa, vestido, educación, salud, justicia, libertad, soberanía, democracia y diálogo verdadero. Esta es "la fórmula mágica" que andamos buscando para la reconciliación y la paz en Chiapas (cada uno de estos puntos merece una explicación pero no hubo tiempo). En lugar de ejércitos, escuelas y tractores; nuevo pacto social y nueva constitución.

¿Qué podemos hacer nosotros?

A pesar de tanta palabrería oficial sobre la paz y la reconciliación, de Mesas de trabajo, pactos, acuerdos, consultas y foros, nada resolveremos, como nada se a resuelto, si no se atacan las causas de fondo. Y, según vemos, el Gobierno no tiene la intención de hacerlo.

El esfuerzo debe venir entonces, como correctamente lo han señalado algunos grupos y líderes de opinión, de fortalecer a la sociedad civil, organizarla, movilizarla y convertirla en un contrapeso efectivo al poder del gobierno.

Hacen falta canales de expresión, espacios honestos, confiables y con autoridad moral ante la sociedad para proponer soluciones y salidas a los conflictos. Pero, al parecer, nosotros también caímos en el juego de quienes quieren que las cosas sigan en la confusión y el desorden. Hemos creado tantos frentes, comités, foros, comisiones y organizaciones inútiles, que en lugar de ayudar estorban, pulverizan las energías, desacreditan las buenas intenciones y siembran más confusión. ¿Por qué no construir un solo frente, una sola plataforma, un solo camino entre todos?

Construyamos entonces con paciencia, con tolerancia y pluralidad un espacio político a donde acudan todas las voces que tienen algo que decir, que denunciar o proponer, con seriedad y respeto para todas las partes, con voluntad de diálogo y eficacia en las soluciones y propuestas.

Muchas gracias.

ATENTAMENTE

Jorge Arturo Luna

---

---

# FRENTE ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL (FZLN)

**María Cristina Gómez Hernández**

La situación que viven las comunidades en el estado de Chiapas en los últimos días se ha agravado por la militarización y el surgimiento de grupos paramilitares, que han creado conflictos sociales y políticos de mayores dimensiones. Aunque paralelamente se han desarrollado varias organizaciones que luchan por evitar esta situación de injusticia, desigualdad social y violencia; sin embargo, todo sigue igual debido a la falta de unidad del movimiento social, y a la intransigencia del gobierno.

Desde la suspensión del Diálogo de San Andrés hemos notado un incremento en la militarización y fortalecimiento de los grupos paramilitares, como "Paz y Justicia". El Frente Zapatista de Liberación Nacional considera que una de las mejores alternativas para terminar con esta situación es que todos impulsemos el Diálogo de San Andrés, como único espacio posible para resolver los problemas que enfrentamos. En la medida en que abandonemos ese diálogo, los señores del dinero y del supremo gobierno seguirán golpeando con mayor intensidad y facilidad, puesto que cada organización tendrá su propia lucha, siendo que todos tenemos los mismos objetivos: libertad, igualdad, justicia y democracia, es decir todos debemos luchar unidos por estas demandas.

Es en función de lo anterior que también consideramos necesario manifestarnos en torno al proceso electoral del presente año, por lo que hacemos las siguientes observaciones:

I. Un proceso que se encuentra amañado desde el surgimiento de la supuesta nueva Ley Electoral, donde sólo el PRI-gobierno decidió, y decide los mecanismos de participación en dicha contienda.

II. El clima de represión y conflicto social intimida a los posibles electores.

III. Por otro lado, no existe un solo "candidato popular" que represente a los intereses del pueblo, que sea representante del mismo o que cuando menos tenga la calidad y autoridad moral para intentarlo.

La democracia que quiere impulsar el supremo gobierno es la de las urnas, pretende engañarnos al hacernos creer que tan solo con votar se ejerce la democracia. La realidad es otra, nos otorga tan solo el derecho de decidir quién decidirá por nosotros en las Cámaras. No es esa la democracia por la que luchamos. La democracia que demandamos es política, social y económica, es decir, todos debemos decidir qué hacer con nuestro país, con México. Es por eso que el Frente Zapatista de Liberación Nacional en la zona Altos y Centro, como organización social se manifiesta en contra de las elecciones e invita a todas las organizaciones hermanas a no participar ni dejarse engañar: no votemos el 6 de julio.

Tenemos bases sólidas, el programa electoral está amañado. Queremos una paz justa, digna y democrática.

---

---

# CONSEJO ESTATAL DE LA UNIDAD NACIONAL LOMBARDISTA (UNAL)

**José Cruz Gutiérrez**

Distinguida Comisión de Apoyo a la Unidad y reconciliación comunitaria, distinguidos integrantes y/o representantes de la diócesis de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, admirables compañeros integrantes de la Comisión Nacional de Intermediación (CONAI), admirables compañeros de la Red Nacional de Derechos Humanos "Todos los derechos para todos", compañeros de Alianza Cívica Nacional:

Nuestra organización, la Unidad Nacional Lombardista, por mi conducto envía un revolucionario y combativo saludo de democracia, libertad, dignidad, con la esperanza de contribuir a la reconciliación y a la paz en México, en Chiapas y en todas nuestras comunidades.

Deseando de todo corazón que la fraternidad y la voluntad que pongamos al servicio de nuestro país en este primer encuentro se canalice a la reconciliación y la paz.

Como organización social, agradecemos de antemano la generosa invitación y adelantamos ante ustedes que como fuerza social comprometida con la paz, la justicia y la dignidad, pondremos todo nuestro esfuerzo como organización, para cristalizar los acuerdos que en este evento se den.

Esta vieja lucha que por siglos ha buscado para las grandes mayorías de nuestro país, de América Latina y de otras latitudes del mundo, la oportunidad de vivir con justicia, con libertad, con democracia y con dignidad en la que nuestra organización ha participado en la incansable lucha por la paz, con justicia y dignidad, desde cuando el mundo conoció, como el genocidio del siglo, la masacre de estudiantes de 1968.

Ya que creemos que la violencia no son los medios para alcanzar los fines de interés general, como son la justicia social, que se expresa en la ampliación de la educación popular, creemos que la lucha por la libertad es permanente y múltiple, el respeto a los derechos humanos dignifica y da credibilidad a las autoridades que nos gobiernan. Por ello, nuestra

organización da su voto a favor para una reconciliación digna entre el Gobierno y el EZLN. Porque estamos seguros que las propuestas acordadas en la Mesa de San Andrés Larráinzar tocan el fondo de las demandas añejas de los pueblos indígenas y campesinos.

Invariablemente la interrupción del diálogo ha convulsionado más a nuestro estado, generándose más violencia, más segregación racial por los grupos de poder, y una mayor polarización al interior de las organizaciones sociales, ya que el Gobierno siempre ha tratado de dividir a las organizaciones sociales que buscan la igualdad social y acabar con la burguesía que nos gobierna, es por esto que debemos aprovechar estos espacios de diálogo y confrontar con las verdades para luchar con las leyes en la mano.

Gracias, muchas gracias.

Fraternalmente  
Unidad Nacional Lombardista (UNAL)

---

---

# UNIÓN DE CRÉDITO PAJAL YA KAC'TIC

**Fidel Pérez García**

No traigo ponencia por escrito porque así lo acordó el consejo de administración.

Fui comisionado para hacer presencia ante la invitación que nos hace la gran Comisión, los compañeros que se han preocupado por invitarnos en estas fechas.

Haría un pequeño comentario de la historia de nuestra lucha por organizarnos.

Tenemos más de 15 años de recorrer un camino. Nuestra organización la forman cinco dialectos diferentes: tzotzil, tzeltal, chol, tojolabal y los que hablamos castilla. Nos ubicamos en 19 municipios del estado, y hemos venido trabajando en la lucha por organizarnos en la producción, en la capacitación, teniendo técnicos prácticos y en algunas ocasiones intelectuales.

Hemos colaborado en la conciliación y en la reconciliación, en toda la lucha y más del 94 para acá. Hicimos el intento de que se llamara al diálogo a todas las organizaciones que existen en nuestro estado. Se tuvieron dos asambleas donde asistieron 200 organizaciones de San Cristóbal. Hemos estado en asambleas en las comunidades y en la selva. Gracias a la amistad que tenemos con las organizaciones hemos podido estar cerca de los compañeros que de alguna manera tienen voluntad de dialogar. En los hechos, como seres humanos, todos queremos vivir, nadie quiere irse de este mundo.

Todos queremos vivir, dejar algo mejor, como familia, comunidad y organización se viene sacrificando, buscamos un mundo mejor. Somos muchos pensamientos, muchos seres humanos, muchos los lineamientos, muchos los obstáculos que no dejan que se desarrolle lo que queremos obtener.

Como organización no somos enemigos de nadie ni lo queremos ser. Sí queremos colaborar a que todos como chiapanecos y como mexicanos

veamos por el desarrollo de todos. El único camino para buscar alternativas a nuestras necesidades es que haya voluntad de dialogar y de unidad.

Hemos estado participando en los diálogos de San Andrés Larrainzar y nos hemos dado cuenta de cómo se desarrollaron las pláticas, pero sintiendo las necesidades del campo, estamos convencidos que un documento firmado en la mesa no es la solución. En el campo vemos la necesidad aunque en la Mesa estemos con tanto rollo. En Flor del Río, municipio de Las Margaritas, allí tienen un camino donde una camionetita apenas puede pasar, entonces la producción que se puede tener, no se puede aprovechar como debe de ser. Aunque pensemos cómo reformar las leyes, pero ya en el campo, con la falta de caminos, de un foco, de agua, de energía eléctrica, de medicinas, de médicos, esa es la realidad de allá, es el dolor de allá.

Aclaro que como organización de crédito, tenemos varias ramas de la organización por los 5 dialectos hemos estado abiertos al diálogo y a la reconciliación, gracias a que tenemos el espacio de poderlo hacer con compañeros de varias organizaciones. Podemos llegar a cualquier parte del estado. Estamos abiertos para juntarnos a hacer intercambios de experiencias, buscar nuevas tecnologías, capacitarnos.

Cultivamos el maíz para su consumo y el café para exportación, hay muchas otras cosas que queremos hacer, pero nos falta el dinero, lo vamos haciendo paso a paso. No todo lo hemos logrado como quisiéramos, bonito. No todo ha sido triunfo, hemos tenido fracasos. Los créditos que se manejan son comerciales y los intereses nos comen de a tiro. Los préstamos obtenidos algunas veces los usamos bien y muchos los usamos bien, y muchos los echamos a perder y no lo usan para mejorar el nivel de vida. Se han tenido apoyos crediticios para vivienda, para el cultivo de las tierras; vemos que apoyos se han tenido, no todos. Pero los apoyos muchas veces no los aprovechamos como debe de ser.

El gran fracaso que vemos como chiapanecos y mexicanos es que no tenemos la unidad como chiapanecos del nivel que sea. Negar que tenemos diferencias es malo. Nos damos cuenta que cada organización tiene su manera de trabajar, su manera de desarrollar, su forma de pensar. Peleamos porque se respete la autonomía de cada organización como de cada ser humano.

Es por eso que sí nos interesa que estemos abiertos al diálogo, porque es el camino que nos mostrará el camino a seguir para el desarrollo en el campo.



## ÍNDICE TEMÁTICO

### A

autonomía(s), 25, 53, 54, 55, 57, 61, 71, 98, 122

### C

conciliación, 115, 121

conflicto, 4, 5, 23, 25, 40, 43, 44, 66, 67, 69, 70, 71, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 87, 90, 92, 93, 103, 107, 117

confrontación, 7, 14, 15, 86

contrainsurgencia, 4, 5, 82, 115

### D

democracia, 3, 4, 5, 30, 50, 52, 54, 66, 79, 83, 87, 98, 108, 112, 115, 117, 118, 119

desarrollo, 20, 25, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 53, 55, 60, 66, 68, 71, 103, 105, 106, 107, 115, 122

diálogo, i, 3, 4, 22, 37, 40, 47, 60, 69, 71, 78, 85, 86, 90, 91, 92, 93, 97, 106, 114, 115, 116, 120, 121, 122

Diálogo de San Andrés, 4, 5, 30, 49, 55, 57, 58, 60, 61, 68, 69, 71, 77, 87, 89, 90, 91, 93, 117, 120, 122

dignidad, 3, 5, 57, 77, 115, 119

### E

educación, 29, 46, 80, 114, 115, 119

elecciones, 5, 23, 30, 31, 51, 52, 54, 56, 68, 69, 81, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 118

### G

globalización, 41, 42, 43, 47, 50, 60, 109

guerra, i, 3, 29, 31, 32, 51, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 92, 93, 109, 113, 115

guerra de baja intensidad, 4, 66, 67, 70, 76, 81, 82, 93, 110, 111, 114, 115

### J

justicia, 3, 4, 5, 24, 51, 98, 108, 112, 113, 114, 115, 117, 119

### L

libertad, 3, 4, 44, 46, 71, 98, 108, 112, 113, 115, 117, 119

### M

militarización, 4, 48, 49, 54, 61, 67, 78, 81, 82, 84, 88, 90, 92, 110, 117

### N

neoliberalismo, 79, 85

### P

paz, i, ii, 3, 4, 5, 6, 7, 14, 15, 24, 30, 49, 51, 59, 60, 80, 86, 89, 91, 93, 97, 103, 107, 113, 114, 115, 116, 118, 119

producción, 20, 22, 24, 29, 37, 38, 41, 43, 45, 47, 48, 50, 56, 60, 61, 104, 105, 107, 114, 121, 122

### R

reconciliación, i, 4, 5, 6, 7, 14, 15, 22, 25, 29, 30, 50, 66, 68, 85, 86, 89, 90, 93, 97, 103, 107, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 122

### S

salud, 29, 80, 115

### T

TLC, 38, 43, 47, 50, 60

trabajo, 37, 38, 45, 46, 52, 53, 56, 66, 80, 103, 113, 115

### U

unidad, 5, 7, 14, 15, 24, 25, 26, 32, 39, 44, 45, 47, 50, 56, 60, 61, 78, 80, 81, 82, 84, 85, 89, 90, 111, 112, 117, 122

### V

violencia, 7, 14, 51, 78, 82, 85, 87, 88, 90, 91, 92, 106, 117, 119, 120